

Г.Тенкова
З.И.И.И.И.И.И.
27.09.22



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ
БУРГАС

ЗАПОВЕД

№ РД-..09...3.5...

Бургас, 26.09.2022 год.



На свое заседание № 41, проведено на 14.09.2022г., отразено в Протокол № 41/14.09.2022г., (наш вх. № 61-00-159/21.09.2022г.). Общински съвет Бургас по т. 36 от дневния ред е приел решение, с което:

„Възлага на кмета на община Бургас, да отправи предложение към Министерство на финансите за безвъзмездно придобиване от община Бургас на 9 724 броя обикновени поименни акции с номинална стойност 10 лв. всяка от тях, представляващи държавното участие в капитала на „Свободна безмитна зона – Бургас“ АД и да подпише произтичащите от изпълнението на това решение документи.

На основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, допуска предварително изпълнение на настоящото решение“.

Решението е прието по повод докладна записка от Димитър Николов – кмет на община Бургас до председателя на Общински съвет Бургас (изх. № 61-00-288/09.09.2022г., вх. № 08-00-13190 от 09.09.2022г, на ОбС Бургас). Гласували са „за“ – 37 общински съветници от общ брой 51.

В Областна администрация Бургас е постъпила жалба от И. М. И., с административен адрес: „...“, с която иска да бъдат упражнени правомощията на Областния управител по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, като решението бъде оспорено поради незаконосъобразност пред Административен съд – Бургас. Излага подробни аргументи.

При извършена проверка за законосъобразност на основание чл.31, ал. 1, т.5 от Закона за администрацията /ЗА/ бе установено, **че решението е НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**, като мотивите за това са следните:

С оглед на служебно известното от фактическа и правна страна, считам така приетото решение по т. 36 от дневния ред на 41-то заседание на Общински съвет Бургас, проведено на 14.09.2022г. за незаконосъобразно по следните съображения:

При разглеждането на решението, се констатира, че административният акт е приет при допуснати нарушения на административнопроизводствените правила – по докладна записка, която неправилно и необосновано е разгледана като извънредна, включена в дневния ред на заседанието и гласувана от общинския съвет.

Съгласно разпоредбата на чл. 64, ал. 7 от Правилника за организацията и дейността на общински съвет – Бургас (наричан по-долу за краткост Правилника)

причина за включване на неотложни въпроси в дневния ред може да бъде: настъпване на непредвидими обстоятелства – природни бедствия, промишлени аварии със значителни щети, обществени социални проблеми, които изискват спешно вземане на решение, както и спазването на законосъобразен или друг установен срок, който не позволява прилагането на установената процедура, или срокове, свързани с усвояване на средства. Посочените основания са изброени изчерпателно, а разпоредбата не може да бъде тълкувана разширително.

С докладната записка (вх. № 08-00-13190/09.09.2022г. на ОбС Бургас) се поставя за разглеждане въпроса за 9 724 бр. акции, притежавани от Министерство на финансите от общ брой акции на дружеството 50 000, и заявяване пред собственика им да бъдат прехвърлени безвъзмездно на община Бургас. По този начин община Бургас като прибави към притежаваните от нея 1 712 броя обикновени поименни акции ще стане собственик с най-голям брой акции, а именно 22,87% от акциите на дружеството. По този начин ще се осигури гъвкавост и ефективност на дружеството, в полза на неговото по-добро управление и изпълнение на инвестиционна програма. Това са аргументите за приемане на самото решение, които го обосновават по същество.

В тях обаче не се посочват непредвидими обстоятелства – природни бедствия или аварии със значителни щети, респективно не е и налице неотложен въпрос по който трябва да се вземе решение за спазването на законосъобразен или друг установен срок, който да не позволява прилагането на установената процедура или срокове, свързани с усвояване на средства. Няма и не се посочват срокове за усвояване на средства или процедура, която да налага неотложното разглеждане на въпроса и приемане на решение по него – така както изисква подзаконовия нормативен акт на общинския съвет. С оглед на изложеното може да се направи извода, че в докладната записка не са налице основания за спешност и неотложност по смисъла на чл. 64, ал. 7 от Правилника. Посочените от вносителят мотиви за приемане на самото решение представляват обосновка за приемането му по принцип, но не обосновават необходимостта от разглеждането ѝ в спешен порядък, тъй като посочените в нея аргументи не попадат в приложното поле на посочената разпоредба от Правилника.

В тази връзка считам, че незаконосъобразното включване на докладна записка, с която не се решава неотложен въпрос, представлява съществено отклонение и нарушение на правилата, разписани от самия общински съвет в Правилника за организацията и дейността му. Докладната записка (която практически не е извънредна – тъй като не решава неотложен въпрос) следва да бъде разгледана по общия ред, а именно като се осигури на общинските съветници достатъчно време да разгледат и анализират проекта за решение в неговата цялост при спазване на принципите за информираност и достъпност. Внасянето на извънредни докладни записки и разглеждането им от съвета е допустимо само и единствено при решаване на неотложни въпроси за общината, какъвто в настоящия случай не е налице.

Така изложените фактически и правни аргументи сочат за незаконосъобразност на решението, предвид на което същото следва да бъде отменено от Административния съд.

На следващо място, с решението е допуснато неговото предварително изпълнение, което считам за незаконосъобразно на самостоятелно основание.

Предварително изпълнение в случая е допуснато с разпореждане на органа, който е издал административния акт, а не е допуснато по силата на закона. В чл. 60, ал. 1 от АПК е предвидено, че в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът и здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните – в защита

на особено важен неин интерес, като в последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

Както многократно е посочвано от Върховния административен съд, когато предварителното изпълнение на акта се допуска с разпореждане на административния орган, то наличието на една или няколко от предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК следва да бъде обосновано в акта и доказано от събраните по делото доказателства.

При допускане на предварителното изпълнение, органът е следвало в разпореждането си, включено в съдържанието на самото решение, да обоснове необходимостта от допускането му, като изложи фактическите обстоятелства, които обосновават този извод и съответно да се позове на доказателства, които го установяват. В случая липсват каквито и да било мотиви относно необходимостта от допускане на предварително изпълнение, а само се цитира нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК. Имайки предвид целта на производството, считам, че в конкретния случай не е налице нито една от причините, които закона счита за основателни и е изброил в чл. 60, ал. 1 АПК, за да бъде допуснато на предварително изпълнение на административните актове,

Ето защо считам, че искането за отмяна на допуснатото предварително изпълнение на решение на ОбС Бургас е основателно, поради което и на основание чл. 60, ал. 5 от АПК следва да бъде отменено, а изпълнението на административния акт – спряно до произнасяне на съда относно неговата законосъобразност.

С оглед горното и на основание чл. 32 ал. 2 от Закона за администрацията във връзка с чл. 45 ал.4 от ЗМСМА и чл. 60, ал. 5 от АПК

ЗАПОВЯДВАМ:

ОСПОРВАМ решение на Общински съвет Бургас, прието по т. 36 от дневния ред на заседание № 41, проведено на 14.09.2022 г., със следния текст:

„Възлага на кмета на община Бургас, да отправи предложение към Министерство на финансите за безвъзмездно придобиване от община Бургас на 9 724 броя обикновени поименни акции с номинална стойност 10 лв. всяка от тях, представляващи държавното участие в капитала на „Свободна безмитна зона – Бургас“ АД и да подпише произтичащите от изпълнението на това решение документи.

На основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, допуска предварително изпълнение на настоящото решение“.

ОСПОРВАМ допуснатото предварително изпълнение на решение, прието по т. 36 от дневния ред на заседание № 41 на ОбС Бургас, проведено на 14.09.2021 г., обявено в последната част на същото.

В съответствие с чл.32, ал.2 от ЗА да се сезира Административен съд - Бургас.

Препис от заповедта ми да се връчи на Председателя на Общински съвет – Бургас и Кмета на Община Бургас.

ОСОБЕНО ИСКАНЕ: На основание чл. 166, ал. 2 от АПК (при условия на алтернативност - ако оспореното решение бъде разгледано като общ административен акт – на основание чл. 180, ал. 2 във вр. чл. 166, ал. 2 от АПК), моля да бъде спряно допуснатото предварително изпълнение на решение, прието по т. 36 от дневния ред на заседание № 41 на ОбС Бургас, проведено на 14.09.2022 г., поради следните неблагоприятни последици, които би могло да доведе неговото предварително изпълнение: привеждането в изпълнение на решението може да създаде предположение

за Министерство на финансите, че същото може да бъде изпълнено и евентуално да доведе до приемане на решение за прехвърляне/отказ за прехвърляне на акциите, което при евентуална отмяна на оспореното решение би довело до приемане на решение без наличие на валидно формирана воля на правния субект (принципала на общинската част от акциите – Общински съвет Бургас).

Действията по изпълнение на решението могат да бъдат проведени след произнасяне и [REDACTED] законосъобразност без по този начин да бъдат пропуснати п [REDACTED] да бъдат засегнати държавни или обществени интереси, как [REDACTED] ни права на трети лица.

ПРОФ. Д.Н. МАРИЯ НЕЙКОВА

Областен управител на област Бургас

зк/