за публикуване 13.06.23

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Административен съд - Бургас

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
БУРГАС
Регистрационен индекс и дата
08-00-14145/12.06.23

Изх. № 1109
Дата: 07.06.23

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ БУРГАС
ОБЛАСТ БУРГАС
ГР. БУРГАС

Приложено, изпращаме Ви, заверено копие на влязло в сила съдебно решение № 79/01.02.2023 г. по административно дело № 1840/2022 г. на XVI с-в, по описа на Административен съд Бургас, Решение № 5675/31.05.2023 г. по адм.д. № 2995/2023 г. по описа на Върховен Административен съд София, за обнародването му по реда на чл. 194 от АПК, съгласно който съдебното решение се обнародва по начина, по който е бил обнародван актът.

След обнародване на акта, съдът да бъде незабавно уведомен, като се представят надлежни доказателства за това.

Приложение: Съгласно текста.

.....
М. НИКОЛОВА
СЪДИЯ

Изготвил:
З.ПЕТРОВА, ДЕЛОВОДИТЕЛ, ... , АО

п.к.8000 гр.Бургас, ул."Александровска" №101
тел. 056 80 60 41/43,44,45,49, факс 056 80 60 44, e-mail: delovodstvo@admcourt-bs.org

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД БУРГАС
Република България

№ 79

Р Е Ш Е Н И Е

01.02.2023 година **гр. Бургас**

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС, XVI-ти СЪДЕБЕН СЪСТАВ, на дванадесети януари две хиляди двадесет и трета година, в публично съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Д. ДРАГНЕВА
ЧЛЕНОВЕ: 1.М. НИКОЛОВА
2.Д ГАЛЬОВ

секретар: Д Фотева
прокурор: А Червеняков
сложи за разглеждане докладваното от съдия М.Николова КАНД номер 1840 по описа за 2022 година.

Производство е по реда на Дял трети, Глава десета, Раздел III от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по протест на прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас с искане да се отмени като незаконосъобразна Наредба за принудително изпълнение на заповеди за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях на територията на Община Бургас, приета с решение на Общински съвет Бургас, по т.33 от Протокол № 8/17.04.2008г., изм. и доп. с решение по т.32, Протокол № 43/25.11.2014г. Наредбата е оспорена изцяло, като приета при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, а именно в нарушение на принципите на обоснованост, стабилност, откритост, съгласуваност, с оглед чл.26, ал.1 от ЗНА, в приложимата му редакция /ДВ, бр. 46 от 2007г./. Посочено е също така, че по преписката за приемането на наредбата липсват доказателства да е спазено изискването на чл.26, ал.2 от ЗНА, чиято цел е да се осигури възможност на заинтересуваните лица да упражнят своето право на участие в производството по подготовката на актовете, засягащи законните им интереси. Иска се отмяна на Наредбата и се претендира присъждане на разноските.

Оспорването е съобщено, чрез публикуване на обявление в бр. 93/22.11.2022 г. на "Държавен вестник" и в сайта на Върховен административен съд, както и чрез поставяне на обявление в сградата на Административен съд - гр. Бургас.

В хода на съдебното производство не са налице встъпили заедно с административния орган или присъединени към оспорването страни по смисъла на чл.189, ал.2 от АПК.

В проведено публично заседание, протестиращия прокурор, не се явява и не взема становище, а ОП - гр.Бургас, призована и в качеството на контролираща страна, се представлява от прокурор Андрей Червеняков. Същият дава заключение за основателност на подадения протест и се присъединява към направеното с него искане за цялостна отмяна на Наредбата, както и претендира присъждане на направените разноски от Окръжна прокуратура - Бургас в размер на 20,00 лева, такса за обявяване на оспорването в Държавен вестник.

Ответникът – Общински съвет - Бургас, редовно уведомен, не изпраща представител. Представя административната преписка, но не взема становище по оспорването.

Административен съд – Бургас, за да се произнесе по оспорването, като взе предвид доводите и становищата на страните, съобрази представените по делото доказателства и съгласно разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Протестът на прокуратурата е депозиран чрез Общински съвет - Бургас, като с писмо вх. № 9682/24.10.2022 г., ответната страна е приложила пълната преписка по приемане на Наредбата, ведно със заверено копие от нея, вкл. и доказателства относно последвалото и цитирано по-горе изменение през 2014 г.

С разпореждане № 4433/14.11.2022 г. съдът е насрочил делото за разглеждане, като е указал доказателствената тежест на страните и е преодставил 7-мо дневен срок за ответната страна за представянето на писмен отговор по протеста и посочване на доказателства, както и прилагането на писмените доказателства, с които разполага.

По делото не са представени допълнителни доказателства от ответната страна, поради което съдът приема, че изпратеното от ответника представлява цялата административна преписка по приемане на Наредбата и последващото й изменение.

От изпратената преписка се установява, че с докладна записка рег.№ 08-00-00349/01.04.2008г. кметът на Община Бургас е предложил на Общински съвет – Бургас да се приеме Наредба за принудително изпълнение на заповеди за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях на територията на Община Бургас. Към докладната записка е приложен и проекта на наредбата.

Докладната записка, ведно с проекта на наредбата, са разгледани на заседание на Постоянната комисия по устройство на територията, жилищна политика, земеделие и съставни селища на Общински съвет - Бургас, проведено на 08.04.2008г. и след разисквания и размяна на мнения е дала становище, че приема докладната записка, респ. Наредбата.

Докладната записка, ведно с проекта на наредбата, са разгледани и на заседание на Постоянната комисия по правни въпроси и обществен ред, проведено на 09.04.2008г. и след разисквания и размяна на мнения е дала

становище, че подкрепя предложения проект за решение като законосъобразен.

С решение от 17.04.2008 г. по т.33 от дневния ред на осмото заседание на Общински съвет - Бургас, е приета Наредба за принудително изпълнение на заповеди за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях на територията на Община Бургас, за което е съставен протокол № 08/17.04.2008г.. Решението е прието с 45 гласа „за", 0 гласа „против" и 0 гласа „въздаржлаи се"

Впоследствие Наредбата е изменена и допълнена с решение по т.32, Протокол № 43/25.11.2014г., като са направени изменения в чл.4, ал.1, чл.5, чл.6, чл.10, ал.3, §2 и са изменени и допълнени някои от Приложенията към членове от наредбата.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Наредбата е подзаконов нормативен акт – регулира правоотношения с местно значение, има неопределен кръг адресати и се характеризира с многократно непрекъснато изпълнение във времето.

Съгласно чл. 186 ал .1 – 2 от АПК, пр аво да оспорват п одзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Прокурорът може да подаде протест срещу акта. В конкретния случай, законосъобразността на Наредбата се разглежда въз основа на протест от прокурор, чието подаване не е ограничено с краен срок, по аргумент от чл.187, ал.1 от АПК.

По изложените съображения протестът е процесуално ДОПУСТИМ и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл.168, ал.1 от АПК приложим в настоящото производство, по с илата на препращащата разпоредба н а чл.1 96 от А ПК съдът не с е ограничава само с обсъжданията на основанията посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства, да провери законосъобразността на оспорените разпоредби на всички основания по чл.146 от АПК.

Общинските съвети, като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. По силата на чл.76, ал.3 от АПК, вр. с чл.8 от ЗНА и с чл.21, ал.2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените им правомощия, те са овластени да издават административни актове, сред които и подзаконови нормативни актове - наредби.

Предвид изложеното, съдът намира, че Наредба за принудително изпълнение на заповеди за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях на територията на Община Бургас е издадена в изпълнение на конституционно закрепеното правомощие на Общински

съвет - Бургас да издава наредби на територията на община Бургас, поради което Наредбата е издадена от компетентен орган.

При приемането на Наредбата е спазена и изискуемата от закона специална форма. Спазени са изискванията на чл.75, ал.3 и 4 от АПК - посочен е вида на акта, органа, който го е приел и е определен главния му предмет. Като структура, форма и обозначение на съдържанието Наредбата отговаря на изискванията на закона за нормативните актове (ЗНА) и Указа за неговото прилагане.

Съдът установи обаче, че при приемането на Наредбата, са допуснати съществени на рушения на адм инистративнопроизводствените правила, а именно - издадена е в разрез с императивните норми на чл. 26, ал.2 и чл.28 от ЗНА.

Съгласно разпоредбата на чл.26, ал.1 от ЗНА (*в приложимата редакция към момента на приемане на Наредбата, ДВ бр.46/2007 година*) изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. В ал.2 е предвидено, че преди внасяне на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на инте рнет ст раницата н а съответната и нституция заедн о с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Въпреки указаната доказателствена тежест и предоставената от съда възможност за ангажиране на допълнителни доказателства, от ответника не се представиха доказателства, че изискването на чл.26, ал.2 от ЗНА е спазено. Тази норма изрично поставя задължение на съставителя на проекта да го публикува на интернет страницата на дадената институция заедно с мотивите. На заинтересуваните лица се предоставя не по-малко от 14 дни срок за предложения и становища по проекта.

Законодателната идея на чл.26, ал.2 от ЗНА е да се осигури възможност на заинтересуваните лица да упражнят своето право на участие в производството по подготовката на актовете, засягащи законните им интереси. Публикуването и разгласяването на проекта на акта представляват начина, чрез който се проявява принципът за откритост и съгласуваност, съдържащ се в чл.26, ал.1 от ЗНА. Задължение да следи за спазване на цитирания принцип има органът, притежаващ правомощието да приеме или не дадения проект. Дейността на органа следва да бъде съобразена също така с основните принципи на чл.4, чл.8 и чл.12 от АПК - за законност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност. Процедурата, касаеща приемането на нормативния административен акт, е регламентирана императивно, за да се защити публичния интерес.

Освен гореизложеното, настоящият съдебен състав констатира липса на мотиви към предложения проект на наредбата. Такива не се съдържат нито в докладната записка на кмета, нито в протоколите от комисиите, на

която е бил приет проектът за решение, с което е нарушена нормата на чл.28 от ЗНА. Закона придава важно значение на мотивирането на предложението за приемане на нормативен акт. Мотивите за изработването на нормативния акт осигуряват реализиране на предоставената от закона възможност на заинтересованите лица за изразяване на мнения и становища и те задължително следва да бъдат налице при обсъждането им и при запознаването на заинтересованите страни с проекта. Мотивите следва да дават представа как е формирана волята на вносителя на акта, поради което те са от съществено значение за адресатите на акта, така че последните да могат да разберат фактите и причините, накарали вносителя на акта да възприеме съответния вариант на уредба на засягащите се с наредбата обществени отношения. Липсата на изискуемото от закона съдържание на мотивите освен формалното нарушение на чл.28, ал.2 ЗНА не дава възможност на съда да извърши проверка за спазване на принципите при подготовката на нормативния подзаконов акт.

Съобразно чл.170 ал.1 от АПК в тежест на административния орган е да установи съществуването на фактическите основания посочени в акта и изпълнението на законовите предпоставки за издаването му.

Действително, Наредбата е приета през 2008 година, но никъде в представената административната преписка не се съдържат данни, че проектът или съобщение за него са били обявени. Макар да не е съществувал законоустановен срок, в който да се съхраняват такива доказателства, то извадката от интернет страницата на общината би следвало да е част от административната преписка по приемане на Наредбата, заедно с докладната записка и протокола, и с оглед безсрочността на оспорването на нормативните актове, би следвало да се съхранява у административния орган.

При липсата на доказателства за спазване на тази начална част от процедурата по приемане на подзаконов нормативен акт, следва да се приеме, че Общинският съвет не е извършил законово регламентираните действия по разгласяване на п роекта на п риетата Наре дбата, с ко ето е нарушена процесуалната норма на чл.26 от ЗНА (*в приложимата редакция, ДВ бр.46/2007 година*) и е компрометиран принципа на откритост, закрепен в ал.1 на същата правна норма, както и е нарушен принципът за достъпност и публичност на чл.12 ал.1 от АПК, който изисква административният орган да осигури откритост, достоверност и пълнота на информацията в административното производство. Неспазването на 14-дневния срок съставлява съществено нарушение. В подкрепа на същия извод е текстът на чл.77 АПК, който задължава компетентния орган да издаде нормативен акт, след като обсъди проекта заедно с направените становища, предложения и възражения. В този смисъл е и практиката на ВАС, обективирана в решение № 2861 от 27.02.2014г., по адм.д. № 7179/2013г.; решение № 6760 от14.05.2012 г. по

адм. дело № 2802/2012 г., решение № 1634 от 16.02.2015 г. по адм. д. № 10586/2014 г. на ВАС, решение № 959 от 24.01.2017г., по адм. д. № 6752/2016г. на ВАС и др. Отсъствието на мотиви към проекта, в съответствие с изискванията на чл. 28, ал.2 от ЗНА и неразгласяването им са съществени процесуални нарушения по приемане на разпоредби от подзаконов нормативен акт, обуславящи отмяната.

Допуснатите нарушения на административнопроизводствените правила са съществени, тъй като се отразяват на съдържанието на нормативния акт, който е приет, и са самостоятелно основание за отмяна на цялата Наредба, без да е необходимо да се разглеждат въпросите свързани с изменението на някои от разпоредбите на същата.

Предвид изхода на спора, на Окръжна прокуратура – Бургас следва да бъдат присъдени направените съдебни разноски в размер на 20 лева, представляващи заплатена такса за обнародване на оспорването в Държавен вестник.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.193, ал.1 АПК, Административен съд - Бургас, XVI-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Наредба за принудително изпълнение на заповеди за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях на територията на Община Бургас, приета с решение на Общински съвет Бургас, по т.33 от Протокол № 8/17.04.2008г., изм. и доп. с решение по т.32, Протокол № 43/25.11.2014г.

ОСЪЖДА Общински съвет - Бургас, да заплати на Окръжна прокуратура Бургас направените съдебни разноски по делото в размер на 20 (двадесет) лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се разгласи по реда на чл.194 от АПК, след влизането му в сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД БУРГАС
Решението е влязло в сила
Секретар:

ВЯРНО С/
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД БУРГАС
Дата: 06.06.2023

РЕШЕНИЕ

№ 5675
София, 31.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Второ отделение , в съдебно заседание на девети май две хиляди и двадесет и трета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Л ГАЙДОВ
ЧЛЕНОВЕ: С КЕМАЛОВА
Р РАДКОВ

при секретар А Стоилова и с участието
на прокурора Е Дангов изслуша докладваното
от председателя Л Гайдов
по административно дело № 2995 / 2023 г.

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Общински съвет Бургас, подадена чрез процесуалния му представител юрк. Галина Тенева, срещу решение № 79 от 01.02.2023 г. по адм. д. № 1840/2022 г. по описа на Административен съд - Бургас. С оспорения съдебен акт е отменена Наредба за принудително изпълнение на заповеди за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях на територията на Община Бургас, приета с решение на Общински съвет Бургас по т. 33 от Протокол № 8/17.04.2008 г., изм. и доп. с решение по т. 32, Протокол № 43/25.11.2014 г.

В касационната жалба се развиват оплаквания за неправилност на съдебното решение поради постановяването му в нарушение на материалния закон - касационно основание по чл. 209, т. 3 от АПК. От събраните по делото доказателства по безспорен начин се установява, че наредбата, предмет на съдебен контрол, е издадена от компетентен орган, в рамките на правомощията му, при спазване на установената форма. Съдът неправилно приема, че не са спазени чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове /ЗНА/, тъй като

изготвеният проект на наредбата не е бил публикуван и липсват мотиви за приемането й. По аргумент от § 5, изр. 2-ро от ПЗР на ЗНА, разпоредбите на чл. 26 и чл. 28 от ЗНА са неприложими при приемане на наредба на Общинския съвет. Съгласно посочения § 5, редът предвиден в ЗНА се прилага за нормативните актове, издавани от органи, предвидени от Конституцията. За другите нормативни актове важат съответно чл. 2, чл. 9-17, чл. 34-46 включително и чл. 51. Следователно по отношение на нормативните актове, издавани от общинските съвети действат разпоредбите на ЗНА, касаещи компетентността, формулирането, строежа на разпоредбите, но не и реда за изработването им. В този смисъл касаторът цитира решение № 203 от 07.01.2011 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. д. № 5845/2010 г., първо отделение. Освен това, съгласно чл. 84 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК основание за отмяна на подзаконов нормативен акт не е всяко нарушение, а само съществено такова. Теорията и практиката са единни, че съществено нарушение на процедурата е налице тогава, когато ако нарушението не е било допуснато, административният акт би имал друго съдържание и диспозитив. В случая е ясна волята на общинския съвет, в комисиите и при обсъждането и приемането на Наредбата, тя да се гласува и приеме във вида, в който е предложена. Моли да се отмени съдебното решение.

Ответникът - прокурор от Окръжна прокуратура - Бургас, редовно уведомен, не се явява, не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на Върховна административна прокуратура изразява мотивирано становище за допустимост, но неоснователност на касационното оспорване, както и за валидност, допустимост и правилност на съдебното решение. Съдът правилно е отменил процесната наредба, тъй като не са изпълнени изискванията на чл. 26, ал. 2 от ЗНА във връзка с чл. 26, ал. 1 от ЗНА. Предвид изискването за зачитане на принципите за обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност по ал. 1, изискването на чл. 26, ал. 2 от ЗНА е преди внасянето на проекта за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят да го публикува на интернет страницата на съответната институция, заедно с мотивите, съответно доклада, като предоставя на заинтересованите лица най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. В случая е установено, че проектът за наредбата изобщо не е публикуван на интернет страницата на общината. При тези данни правилно първоинстанционният съд приема, че подзаконовият нормативен акт е приет в противоречие с чл. 77 от АПК и чл. 26, ал. 2 от ЗНА в приложимата редакция (ДВ, бр. 46/2007 г.), тъй като не е предоставена възможност на заинтересованите лица за обсъждане на

проекта на наредбата за изразяване на становища по същия. Разпоредбите са с императивен характер, имат за цел да осигурят възможност на тези лица да изразят тезите си и да направят възражения и съблюдаването им е гаранция за прилагане на принципите предвидени в чл. 26, ал. 1 от ЗНА. Пренебрегването на тези изисквания представлява съществено нарушение на административно-производствените правила, тъй като засяга формирането на волята на административния орган и се отразява на правилността на приетото от него. Липсата на обществено обсъждане по наредбата е в противоречие с принципа за откритост, прогласен в чл. 26, ал. 1 от ЗНА, засягащ законосъобразността на наредбата. Неоснователно касаторът излага доводи във връзка с § 5 от ПЗР на ЗНА, тъй като общинските съвети са именно органи изрично посочени в чл. 138 от Конституцията, като органи на местното самоуправление. Следователно в случая не намира приложение § 5 от ПЗР на ЗНА, който предвижда, че доколкото друго не следва от този закон, той се прилага за всички нормативни актове издавани от органите, предвидени в Конституцията.

Върховният административен съд, в настоящия си състав приема касационната жалба за процесуално допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол.

Разгледана по същество, същата е неоснователна. С обжалваното решение Административен съд - Бургас е отменил по протест на Окръжен прокурор - Бургас Наредба за принудително изпълнение на заповеди за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях на територията на Община Бургас, приета с решение на Общински съвет Бургас (ОбС - Бургас), по т. 33 от Протокол № 8/17.04.2008 г., изм. и доп. с решение по т. 32, Протокол № 43/25.11.2014 г. Първоинстанционният съд е приел, че оспореният административен акт е издаден от материално и териториално компетентен орган и в рамките на правомощията му, в изискуемата от закона форма, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Решението е валидно, допустимо и правилно. Съдът е установил правилно фактическата обстановка по случая, въз основа на анализ на всички събрани по делото доказателства. Обсъдил е твърденията и възраженията на страните. Мотивите на решаващия съд се споделят изцяло от касационната инстанция, без да е необходимо да се повтарят по аргумент от чл. 221, ал. 2, предл. 2-ро от АПК.

Оспореният подзаконов нормативен акт е приет от компетентен орган и в предвидената от закона форма, с явно гласуване с квалифицирано мнозинство (повече от половината от общия брой

общински съветници - с 45 гласа „за“, 0 гласа „против“, 0 гласа „въздържал се“ от общ брой 51 общински съветници в ОбС - Бургас). Наредбата е приета на валидно правно основание - чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА).

Неоснователно е възражението на касационния жалбоподател срещу възприетото от административния съд наличие на нарушение на чл. 26 и чл. 28 от ЗНА при приемането на оспорената наредба. По силата на чл. 26, ал. 1 от ЗНА, в приложимата му към датата на приемане на наредбата редакция (изм. ДВ, бр. 46 от 12.06.2007 г. изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Съгласно чл.26, ал.2 от ЗНА в същата редакция на разпоредбата преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Според чл. 28, ал. 1 от ЗНА, проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. Ал. 2 на същата норма регламентира, че мотивите, съответно докладът, съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Според чл. 28, ал. 3 от ЗНА проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2, не се обсъжда от компетентния орган.

Посочената нормативна уредба недвусмислено сочи, че следва да се спазят тези изисквания, като условие за законосъобразност на акта, за да се даде възможност на заинтересованите лица да се запознаят с проекта и да направят предложения и възражения по него. Съдът правилно е приложил материалния закон, действащ по време на приемане на Наредбата. Следва да се отбележи, че § 5 от ПЗР на ЗНА действа и е в сила от 04.11.2016 г., поради което не е бил действащо право и съответно не е бил приложим в производството по приемане на Наредбата. § 5 от ПЗР на ЗНА в редакцията си преди изменението в ДВ, бр. 34 от 2016 г., в сила от 04.11.2016 г. има почти идентично съдържание и смисъл от обнародваното в ДВ, бр. 27 от 1973 г., но включва и чл. 17 от ЗНА. Съгласно § 5 от ПЗР на ЗНА, в редакцията ДВ, бр. 46 от 12.06.2007 г. доколкото друго не следва от този закон, той се прилага за всички нормативни актове, издавани от

органи, предвидени от Конституцията. За другите нормативни актове важат съответно чл. 2, 9 - 17, 34 - 46 включително и чл. 51. Според § 5 от ПЗР на ЗНА в настоящата му редакция, изм. и доп. ДВ, бр. 34 от 03.05.2016 г. - доколкото друго не следва от този закон, той се прилага за всички нормативни актове, издавани от органи, предвидени от Конституцията. За другите нормативни актове важат съответно чл. 2, 9 - 16, 34 - 46 включително и чл. 51.

Правилно е възприето от съда, че § 5 от ПЗР на ЗНА изрично изключва приложението на чл. 26 и чл. 28 от ЗНА за актове, издавани от органи, които не са предвидени от Конституцията, но общинският съвет е орган, който е предвиден в Конституцията. Съгласно чл. 138 от Конституцията на Република България общинският съвет е орган на местно самоуправление. Правомощията на общинския съвет са регламентирани в чл. 21 от ЗМСМА. По смисъла на чл. 76 от АПК нормативни актове се издават от изрично овластени от Конституцията или закон органи. Процесната наредба не е друг нормативен акт по смисъла на изречение второ на § 5 ПЗР от ЗНА, поради което за него не важат съответно чл. 2, чл. 9-17, чл. 34-46 и чл. 51 ЗНА, а относими са разпоредбите на глава трета - изработване на проекти на нормативни актове. Като е разгледал процесния спор съобразно тези разпоредба, първоинстанционният съд е постановил правилно решение.

Правилни и обосновани са изводите на съда за незаконосъобразност на оспорения подзаконов нормативен акт поради неизпълнение на изискванията по чл. 26 и чл. 28 от ЗНА в процедурата по издаването му.

Предвид изложеното, обжалваното решение е постановено при липса на отменителните основания на чл. 209, т. 3 от АПК и следва да бъде оставено в сила.

Разноски за касационното производство не са претендирани от ответника и не следва да се присъждат.

Водим от горното и на основоние чл. 221, ал. 2 от АПК, Върховният административен съд, състав на второ отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 79 от 01.02.2023 г., постановено по адм. д. № 1840/2022 г. по описа на Административен съд - Бургас.

Решението е окончателно.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-БУРГАС
Дата: 06.06.23

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: