ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
Изх.№ 589/2023
03-04-2023 20 ..г.
8000 Бургас

Г. Генова
06.04.23 г

О К Р Ъ Ж Н А П Р О К У Р А Т У Р А – Б У Р Г А С

ПРОКУРАТУРА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

PRB 2023186602100

ДО
Председател на Общински съвет
При Община Бургас

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
БУРГАС
Регистрационен индекс и дата
08-00-13981/06.04.23

ДОПЪЛНИТЕЛЕН ВЪЗЛАГАТЕЛН АКТ
Гр.Бургас,03.04.2023г.

А.ЧЕРВЕНЯКОВ- прокурор при Окръжна прокуратура гр.Бургас, в изпълнение на конституционно уредените правомощията на Прокуратурата на Р.Б. за упражняване на Надзор за законност и след като се запознах с преписка **№589/23. по описа на БОП, на осн.чл.145 ал.1 т.1 ЗСВ**

ПОСТАНОВИХ:

Изпращам сигнала от г-н Ч Г I от гр.Бургас срещу Наредбата за специфичните изисквания към облика на градските пространства, сградите и архитектурните ансамбли на територията на гр.Бургас, по повод който е образувана преписката в ОП Бургас, **за становище** по изложените пунктове.

С оглед срочното приключване на проверката е необходимо да изпълните указаното Ви в **срок до 13.0?23г.**

ПРОКУРОР:
/А.ЧЕРВЕНЯКОВ/

ДО ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА Г. БУРГАС

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
Вх.№ 589/23
3.11.2023 г. 20
8000 Бургас

СИГНАЛ

От Ч Г Г
Адрес за кореспонденция: гр. Бургас ,
Телефон: Електронна поща:

Основание: чл.109, връзка чл.107 ал.4 чл.119-125 АПК

СРЕЩУ:

1 . Наредба за специфичните изисквания към облика на градските пространства, сградите и архитектурните ансамбли на територията на гр. Бургас - Приета с решение на Общински съвет - Бургас, по т.1 от Протокол № 46/20.12.2022 г. / накратко Наредбата/, налична на https://burgascouncil.org/sites/default/files/2023-01/naredba-gradska-sreda.docx .

2. Глава четвърта контрол от наредбата .

3. Чл. 29 от наредбата.

4. Чл.30 от наредбата.

5. Чл. 31 от наредбата.

ОТНОСНО: поддържа се че на основание, чл. 13а и чл.56, ал.10 от Закона за устройство на територията не се приема глава четвърта контрол от наредбата, посочената глава и норми от наредбата, са в нарушение на изискването на ЗНА /чл.9 ал.3 чл.15 ал.1/, и указа за прилагане на ЗНА, във връзка с чл.80 АПК, и противоречат - на разпоредби на нормативен акт от по висока степен, а именно на чл.13а чл.56 ал.10 от ЗУТ чл.46 ал.1 чл.9 ал.3 чл.15 ал.1 чл.7 ал.2 от ЗНА чл.43 чл.44 от указа за прилагане на ЗНА , налице е неспазване и на други норми от ЗНА, което довежда освен до не законосъобразност но и до уронване на ЗНА , проява на материална некомпетентност от съвета, и грубо ограничаване на права на граждани уредени в ЗНА, в подкрепа на което излагам мнение и аргументи.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН / УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРОКУРОР

Според Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове /чл.9 ал. 3 § 7 от ЗНА, чл.24 ал.1-2 чл.42 чл.43 чл.46 ал.1 от указа/, накратко указа/, всеки нормативен акт има наименование, което сочи вида на акта и главния му предмет; постановленията на Министерския съвет, наредбите и инструкциите имат и номера ; в разпоредбата, която овластява да се издаде нормативен акт по прилагане на закон, се посочват видът на акта, органът, който трябва да го издаде, и дали овластяването се отнася до цялата материя, уредена от закона, или до отделни нейни части; в заключителните разпоредби на акта по прилагане на закона се посочва разпоредбата на закона, въз основа на който е издаден, разпоредбите на нормативните актове се прилагат според точния им смисъл.

Факт е че в заключителните разпоредби на наредбата е посочено - §6. Тази наредба се издава на основание чл. 13а и чл.56, ал.10 от Закона за устройство на територията. Което налага извод че със в разпоредбите чл. 13а и чл.56, ал.10 от Закона за устройство на територията трябва да е посочено видът на акта, органът, който трябва да го издаде, и дали овластяването се отнася до цялата материя, уредена от закона, или до отделни нейни части.

Прочита на нормите от ЗУТ, посочени като основание от §6 от наредбата е следния:

Чл. 13а. (Нов - ДВ, бр. 25 от 2019 г.) (1) Специфични изисквания за облика на градските пространства, сградите и архитектурните ансамбли могат да се определят с наредба на общинския съвет.(2) С наредбата по ал. 1 могат да се определят допълнителни изисквания към обема и съдържанието на подробните устройствени планове и на инвестиционните проекти за нови сгради, реконструкция, пристрояване и надстрояване и основни ремонти на сгради и съоръжения, улици, площади и озеленени площи, свързани с благоустрояването на градските пространства, опазването и съхраняването на архитектурните ансамбли и градската среда.

чл. 56 ал.10 (Нова - ДВ, бр. 25 от 2019 г.) С наредбата по ал. 2 или по чл. 13а се определят и условията и редът за разполагане на елементите на градското обзавеждане - спирки на масовия градски транспорт, пейки, осветителни тела, чешми, фонтани, часовници, зарядни колонки за електрически превозни средства, както и други обекти, свързани с облика на градските пространства, определени с наредбата на общинския съвет.

Няма как да не се отбележи че с приемане на наредба на основание чл.56 ал.10 от ЗУТ е извършено нарушение на чл.43 и може би на чл.42 от указа чл.46 ал.1 от ЗНА, за посочване видът на акта, органът, който трябва да го издаде, и дали овластяването се отнася до цялата материя, уредена от закона, или до отделни нейни части, и посочване на основание в заключителни разпоредби, което налага извод че съвета на основание чл.56 ал.10 от ЗУТ не е материално овластен да издаде нормативен акт по прилагане на закон, посочвайки обаче чл.56 ал.10 от ЗУТ като основание за приемане на наредбата е извършено нарушение на прилагането на ЗНА чл.9 ал. 3 чл.46 ал.1 и § 7 , чл.43 от указа, като е налице разширение на закона чл.43 от указ , чл.9 ал. 3 чл.46 ал.1 и § 7 от ЗНА, чрез приемане на наредба на основание чл.56 ал.10 от ЗУТ което противоречи на закон чл.43 и може би чл.42 от указа чл.9 ал. 3 чл.46 ал.1 и § 7 ЗНА, което е категорично забранено за общинските съвети.

От друга страна чл.13а от ЗУТ изпълнява чл.42 от указа, и овластява да се издаде нормативен акт по прилагане на ЗУТ, посочен е видът на акта - наредба, органът който трябва да го издаде – общински съвет, и дали овластяването се отнася до цялата материя, уредена от закона, или до отделни нейни части, както следва - с наредбата по ал. 1 могат да се определят допълнителни изисквания към обема и съдържанието на подробните устройствени планове и на инвестиционните проекти за нови сгради, реконструкция, пристрояване и надстрояване и основни ремонти на сгради и съоръжения, улици, площади и озеленени площи, свързани с благоустрояването на градските пространства, опазването и съхраняването на архитектурните ансамбли и градската среда.

Видно е че при приемане на наредба на основание чл.13а от ЗУТ , приемането на Глава четвърта контрол е извън материалната компетентност на съвета уредена с чл.13а от ЗУТ, дописването на закона чл.13а от ЗУТ и уреждането в наредбата по чл.13а от ЗУТ на контрол е категорично забранено за общинските съвети, и е налице не законосъобразна дейност при приемане на тази глава четвърта контрол, налице е един вид дописване на закон на чл.13а от ЗУТ, от общински съвет Бургас което е категорично забранено споменато и по горе, би следвало и да се вземе под внимание че чл.13а от ЗУТ не препраща към разпоредби на друг нормативен акт, тоест към ЗМСМА и/или др..

В предвид горното и материалната конкретика на чл.13а от ЗУТ насочена към общинските съвети, може и да се обоснове и извод за нарушен чл.75 ал.2 от АПК чл.15 ал.1 от ЗНА, чрез чл.29 от наредбата, който , противоречи на закона, тоест на основанието за приемане на наредбата чл.13а от ЗУТ, който закон не урежда – контрол / извършване на проверки и санкционни действия от длъжностни лица/ свободен достъп /изискване на документи/ привличане на експерти/ даване на предписания/ съставяне на актове /издаване на наказателни постановления. По същите аргументи е нарушен чл.75 ал.2 от АПК чл.15 ал.1 от ЗНА чрез чл.30-31 от наредбата.

– ако сам че се приеме че чл.29-31 от наредбата покриват изискванията на чл.22 ал.4-6 ЗМСМА, то тогава отново се разкрива извършено нарушение на прилагането на ЗНА чл.9 ал. 3 и § 7 , чл.43 от указа, чрез не посочване на основание в ЗР от наредбата за приемане на чл.29-30 от наредбата, тоест нарушаване на ЗНА връзка чл.43 от указа чрез приетата наредбата в частта чл.29-31 и/или не приемане на основанието и/или приемането на липсата на основание за тази част от наредбата, е незаконосъбразно при осъществено съществено нарушение на административния процес развил се при прилагане на нормативната база.

В допълнение бих желал да посоча че, по мое мнение е нарушен и чл. 26 ал.4 от ЗНА, който определя срок, но не по-кратък от 14 дни, единствено, при едновременно налични, в отношение на кумулация на при изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите.

Посоченото в мотивите е следното:
„За обсъждане, мнения и предложения по настоящия проект на заинтересуваните се предоставя 14-дневен срок. Краткият 14 – дневен срок е свързан с необходимостта от съобразяване на проекта с изискванията на националната програма за саниране, с оглед съобразяване на възможностите, които същата предлага за кандидатстване. Същевременно с това е необходимо наредбата да е в сила от 01.01.2023 г., за да се съобразят проектите на сградите, които ще кандидатстват за финансиране по посочената програма за саниране."

Видно е че са посочени причини , но не е видно и не се твърди че еди кой си случай и/или случаи са изключителен и/или изключителни случаи , не е посочено че проекта и осъществяването му е изключителен случай, нито че влизането в сила на наредба или действията по което с изключителен случай.

Липсата на посочени случай или случаи за който или които се твърди че са изключителни, в проекта и/или мотивите налага извод за нарушение на комулацията в ЗНА чл.26 ал.4, и доведе до лишаване на гражданите от права за предложения и становища по проектите, публикувани за обществени консултации по ал. 3, в срок не по-кратък от 30 дни, което не само е незаконосъобразно и ограничаване на права в срока от 30 дни, но се явява и съществено нарушение на административния процес .

На последно място ще посоча и други нарушения:
- на прилагането на ЗНА чл.9 ал. 3 и § 7 , и чл.24 ал.2 от указа, чрез наредбата, изразяващо се в това че не е приет номер на наредбата, факт е че общинския съвет не е приел номер на наредбата с което е нарушен чл.24 ал.2 от указа /посочен за съобразяване със закон чл.9 ал.3 от ЗНА/ , който обаче задължава наредбите да имат номера.

- на чл.46 ал.1 във връзка чл. 15 ал.1 ЗНА, чрез не прилагане на основанието за приемане на наредбата тоест на чл.13а от ЗУТ <u>според точния му смисъл и основните начала на правото на Р. България,</u> като наличието на Глава четвърта контрол в наредбата сочи че и чл.46 ал.1от ЗНА е нарушен в следствие на нарушаването на чл.13а от ЗУТ въз основа на който е уредена Глава четвърта контрол която не попада в материалната компетентност на съвета уредена с чл.13а от ЗУТ.

Сигнала на основание АПК, мнението и аргументите от същия, насочвам по преценка към правомощията на прокуратурата, с цел предприемане на евентуални действия при откриване на основателност в сигнала, и във връзка чл.16 ал.2 ЗНА който урежда че в пределите на компетентността, предоставена му от Конституцията, главният прокурор предявява протест за отмяна на нормативен акт или на отделни негови разпоредби, ако те противоречат на нормативен акт от по-висока степен. Надявам се да споделите разбирането ми че наредбата в пълнота трябва да съответства на точния смисъл на закона чл.13а от ЗУТ, ЗНА, АПК и ЗМСМА.

Гр. Бургас
Януари 2023г.

С уважение,
Ч Г

Г К

От: Т г G <
Изпратено: 30 януари 2023 г. 9:21
До: Окръжна Прокуратура Бургас; Окръжна-Прокуратура-Бургас съд.деловодител
Як: G
Относно: Сигнал
Прикачени файлове: сигнал.30.1.2023.doc

Добър ден ,

В прикачен файл ви изпращам сигнал във връзка с наредба на Общински съвет Бургас, моля да ми изпратите входящ номер.

С уважение,
Ч Г

Окръжна Прокуратура Бургас

От: T G <
Изпратено: 30 януари 2023 г. 9:21
До: Окръжна Прокуратура Бургас; Окръжна-Прокуратура-Бургас съд.деловодител
Як: G
Относно: Сигнал
Прикачени файлове: сигнал.30.1.2023.doc

Добър ден ,

В прикачен файл ви изпращам сигнал във връзка с наредба на Общински съвет Бургас, моля да ми изпратите входящ номер.

С уважение,
Ч Г