Г. Тенчъ
21.09.22

ДО ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
ПРИ ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ ГР. БУРГАС

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
БУРГАС
Регистрационен индекс и дата
08-00-13218/20.09.22

ДО ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ГР. БУРГАС

КОПИЕ ДО ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА

КОПИЕ ДО ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПРИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ БУРГАС

СИГНАЛ – ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от Ч Г Г Адрес за кореспонденция:

Електронна поща:

ОСНОВАНИЕ: ЧЛ.45 КРБ , АПК, ХОПЕС

ОТНОСНО: ДОКЛАДНА ЗАПИСКА № 08-0013168 / 02.09.2022 год.

Уважаема г-жо Нейкова,

Общински съвет Бургас със свое РЕШЕНИЕ № 20 от 14.09.2022 год. по т. 20 е приел докладна записка вх. № 08-0013168 / 02.09.2022 год. касаеща част от терен ПИ с идентификатор 07079.601.265 по КККР на гр.Бургас публична общинска собственост с предмет: „Предоставяне на ОП „Транспорт“ право на управление върху части от имот – публична общинска собственост, представляващи паркинги, разположени в ПИ с идентификатор 07079.601.265 по КККР на гр.Бургас, ж.к.“Зорница“. С докладната записка се предвижда да се предостави на ОП „Транспорт“, ЕИК 0000568141634, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул.“Александровска“ №106, представлявано от Андрей Рунчев - директор, правото на управление върху обособени части от УПИ I-265 в кв.4, а съгласно актуализирания ПУП-ПРЗ на ж.к.“Зорница“, гр.Бургас, отразен като ПИ с идентификатор 07079.601.265 (бивш ПИ 07079.601.237) по КК на гр.Бургас, актуван с Акт № 8682/02.05.2017 г. за публична общинска собственост, представляващи:

- Терен с площ 771 кв. м, разположен в северозападната част на имота, в непосредствена близост до сградата на ДКЦ-1, при граници на обособената част: север, изток и юг – територия на УМБАЛ и запад – бул.“Ст. Стамболов;
- Терен с площ 692 кв. м, разположен в южната част на имота, пешеходна зона пред сградата на УМБАЛ (Хирургическия корпус), при граници на обособената част: север, изток и юг – територия на УМБАЛ и запад – вътрешна улица,

за реализиране на два паркинга с контролиран достъп за платено почасово паркиране, във връзка с дейността на общинското предприятие.
Разпореждането с имоти публична общинска собственост е в правомощията на Общинския съвет. Предложението от ОП „Транспорт“, внесено за разглеждане в Общинския съвет от Кмета на Община Бургас с докладната записка: „Предоставяне на ОП „Транспорт“ право на управление върху части от имот – публична общинска собственост, представляващи паркинги, разположени в ПИ с идентификатор 07079.601.265 по КККР на гр.Бургас, ж.к.“Зорница“, има отношение към следните действащи към момента закони, правилници и наредби:

- Конституция на Република България
- Закон местните данъци и такси /ЗМДТ/
- Административнопроцесуален кодекс /АПК/
- Закон за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/
- Закон за общинската собственост /ЗОС/
- Зкон за движение по пътищата /ЗДвП/
- Закон запътищата /ЗП/
- Закон за устройство на територията /ЗУТ/
- Закон за лечебните заведения /ЗЛЗ/
- НАРЕДБА № РД-02-20-2 от 20 декември 2017 год. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии /ППКТСУТ/
- Наредба № РД-02-20-3 от 21 декември 2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата /ПИПСОООООНЗКИ/.
- Наредба № 1 от 17 януари 2001 г. за организиране на движението по пътищата /ОДП/
- Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи /РПУРОИВ/
- Наредба за осъществяване на правото надостъп до медицинска помощ /ОПНМП/.

От големият брой действащи към момента нормативни документи имащи отношение по предмета на докладната записка, в писмото от ОП „Транспорт“ няма нито едно посочено правно основание, а в докладната записка от Кмета на Общината освен общите текстове изискващи решение на Общинския съвет съгласно чл. 21, ал.1, т.8 ЗМСМА и чл.13, ал.1 Наредба Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи, единственото правно основание по предмета на докладната записка е чл.12, ал.3 във връзка с чл.53 ЗОС.

I. По отношение на допустимостта на докладната записка

Общинският съвет определя политиката за изграждане и развитие на общината във връзка с осъществяването на дейностите от местното самоуправление. Изразява правото и реалната възможност на гражданите и избраните от тях органи да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна компетентност. Разпореждането и управлението на общинската собственост е в правомощията на Общинския съвет. Това законово е уредено в:

- чл.21, ал.1, т.8 ЗМСМА;
- чл.12, ал.3 ЗОС;
- чл.53 ЗОС;
- чл.13, ал.1 Наредба РПУРОИВ;

Докладната записка вх. № 08-0013168 / 02.09.2022 год. касае разпореждане с имот ПИ с идентификатор 07079.601.265 по КККР на гр.Бургас, който е публична общинска собственост, предвид това Общинския съвет следва да се произнесе с Решение по нея.

II. По отношение основателността на докладната записка.

Основателността на докладна записка вх. № 08-0013168 / 02.09.2022 год. от Кмета на Община Бургас, в конкретният случай за да бъде тя разгледана от Общински съвет е правното основание на чл.12, ал.3 във връзка с чл.53 ЗОС. Тази правна норма от ЗОС касае имотите и вещите - общинска собственост, които ако не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридически лица и звена на общинска бюджетна издръжка, могат да се предоставят безвъзмездно за управление на други юридически лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури. Редът за предоставяне за безвъзмездно управление на тези имоти или вещи - общинска собственост, се определя от общинския съвет с наредбата изготвена по чл. 8, ал. 2 ЗОС. Такава наредба е приета от Общински съвет Бургас, като основанието на чл.12, ал.3 ЗОС е уредено в чл.13, ал.2 Наредба Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи. Това основание не е

обосновано достатъчно в докладната записка. Освен него липсват и много други нормативни актове имащи отношение по темата предмет на докладната записка. Липсата им създава предпоставка субектите, участници в административния процес упражнявайки своите права, да навредят на свободите и законните интереси на други лица, в конкретния случай гражданите и гостите на гр. Бургас и Община Бургас. Липсата на обоснованост и съгласуваност с действащи закони, правилници и наредби имащи отношение по нейния предмет създават предпоставка, докладната записка и предложеното РЕШЕНИЕ в нея да се окажат в противоречие на:

1. чл.12,ал.3 ЗОС

Общински съвет Бургас има изработена съгласно чл. 8, ал. 2 ЗОС Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи. Текстът на чл.12, ал.3 ЗОС на, който урежда, че имотите и вещите - общинска собственост, които ако не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридически лица и звена на общинска бюджетна издръжка, могат да се предоставят безвъзмездно за управление на други юридически лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури, представлява чл.13, ал.2 от действащата наредба на общинския съвет. Текстът в наредбата обаче е изменен, като е допълнено че това се отнася и за части от имоти. Това основание е използвано в докладната записка. Съгласно чл.7, ал.2 ЗНА, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Съгласно чл.15, ал.3 ЗАН ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт. В този смисъл само части от имот /в конкретния случай терени само с посочена квадратура/, няма как да се отделят и да се предоставят за безвъзмездно за управление, защото те нямат описани граници, те са идеални части от имота и по този начин немогат да бъдат индивидуализирани с оглед нанасяне н кадастралната карта. Разпореждането само на части от ПИ 07079.601.265 по КККР на гр.Бургас в конкретния случай е в противоречие на чл.12, ал.3 ЗОС.

2. Чл.19, ал.2 Конституция на Република България във връзка с чл.107, ал.3 Наредба № рд-02-20-3 от 21 декември 2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата

Лечебните заведения за болнична помощ се разполагат в самостоятелни урегулирани имоти, предназначение за обществено обслужване. Проектирането на функционално обособените блокове на лечебните заведения за болнична

помощ се определя със заданието за проектиране и в съответствие с Наредба № 49 от 2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ. Пространственото планиране и определяне на площите на структурните блокове се извършва с оглед провеждане на процесите на диагностика, лечение и административно-стопанско обслужване в полза на пациентите. Част от това обслужване е и осигуряване на неоходим брой места за паркиране на автомобили и велосипедни паркинги. Те са нераздална част от обектите и се предвиждат в инвестиционните им проекти. Изграждането им е задължение на собствениците им съгласно чл.107, ал.3 Наредба № рд-02-20-3 от 21 декември 2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата. След изграждането им те следва да се оформят като дълготраен материален актив и да се управляват по установения от закона начин. Местата за паркиране към лечебните заведения се оразмеряват съгласно приложение № 4 и приложение № 5 Наредба № РД-02-20-2 от 2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии. За изграденият нов паркинг, няма представени документи, че е изграден от „УМБАЛ“ АД гр. Бургас, не е представено решение на борда на директорите или приет бизнес план на акционерното дружество. Това означава, че паркинга изграден със средства на Община Бургас следва да е общински. За него Общината може във времето да си създаде документ за собственост и по този начин той ще и се води дълготраен материален актив, но на Община Бургас. Ползването му при тези обстоятелства е правомощията на общинския съвет, като „УМБАЛ“ АД гр. Бургас, както и другите лечебни заведения стават зависими от тези решения. Липсата на обоснованост, че останалата площ от имота за лечебните заведения е достатъчна за реализиране на необходимит брой местата за паркиране на автомобили и велосипедните паркинги към тях, част от които е „УМБАЛ“ АД гр. Бургас, както и че са предвидени такива места и към бъдещият нов обект „Детска многопрофилна болница“, поставя тези лечебни заведения съществуващи и бъдещи в положение да немогат да изпълнят нормата на чл.107, ал.3 Наредба № рд-02-20-3 от 21 декември 2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата. Това ще създаде условия пациентите на тези заведения да не могат да получат свободен достъп за да ползват медицинско обслужвне осигуряващи тези лечебните заведения и също така лечебните заведения да не могат да изпълнят изискването на чл. чл.107, ал.3 Наредба № рд-02-20-3 от 21 декември 2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата. Това ограничава техните права и ги прави зависими от решенията на Общински

съвет Бургас, което е в нарушение на чл.19, ал.2 Конституция на Република България.

3. Чл.11, ал.2 ЗОС, чл.99 ЗДвП

Общинското предприятие "Транспорт" във връзка с чл.6 Правилник за организацията и дейността на общинско предприятие "транспорт", осъществява следния предмет на дейност: осъществяване на контрол по изпълнението на транспортната задача от превозните средства, извършващи обществен превоз на пътници на територията на Община Бургас; извършване на дейности по поддръжка, администриране и управление на системата за управление на трафика, контрол и мониторинг на изпълнението на договора за обществена услуга с вътрешен оператор на обществения транспорт, съгласно Регламент 1370/2007 на Европейския парламент и съвета и Наредба 2 от 15 март 2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, електронната система за самотаксуване и контрол на паркирането в гр.Бургас и система за обществени велосипеди; извършване на дейности по чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП, както и дейността по отстраняване, превозване и съхраняване на неправилно паркирани ППС; управление на предоставените му недвижими имоти - общинска собственост, в това число и събиране приходите от такси, наеми, цени на услуги и други, от експлоатацията на същите; организиране и осигурява своевременното събиране на наемите и другите приходи от имотите; подготвяне на пълната документация, ведно със съответните административни актове и извършва съответните действия за прекратяване или разваляне на сключените договори за предоставените му за управление недвижими имоти - общинска собственост, за претендиране на дължими суми по съдебен ред и изземване на имоти по административен ред, при наличие на основание за това; създаване на условия за достъп и ползване на предоставените му за управление недвижими имоти - общинска собственост, от физически и юридически лица, срещу заплащане на съответните такси и цени на услуги, определени от Общински съвет - Бургас. Предоставените терени с докладна записка вх. № 08-0013168 / 02.09.2022 год. от Кмета на Община Бургас не представляват имоти, които могат да се управляват от ОП „Транспорт“ съгласно предоставените му правомощия съгласно чл 6 Правилник за организацията и дейността на общинско предприятие "транспорт", защото:

- Те представляват идеална част от УПИ „за здравни нужди“. В тозисмисъл те немогат да са част от системата за управление на трафика, контрол и мониторинг на изпълнението на договора за обществена услуга с вътрешен оператор на обществения транспорт, съгласно Регламент 1370/2007 на Европейския парламент и съвета и Наредба 2 от 15 март

2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, електронната система за самотаксуване и контрол на паркирането в гр.Бургас. Частите от имотите попадат в урегулиран поземлен имот /УПИ/ „за здравни нужди“. Съгласно чл.11, ал.2 имотите и вещи - общинска собственост, се използват съобразно предназначението им и за нуждите, за които са предоставени. Имайки предвид тази хипотеза и факта че към докладната записка не е представено доказателство за промяна предназначението на имота, като за конкретния случай за това е необходимо и писмено съгласие на Министъра на здравеопадването изискващо се съгласно чл.134, ал.9 ЗУТ, ОП „Транспорт“ няма основание да ползва „имот за здравни нужди“. Предоставянето им е в нарушение на чл.11, ал.2 ЗОС.

- Те не представляват път или част от път, а са част от УПИ с отреждане „за здравни нужди“. В този смисъл за тях не може да се приложи хипотезата на чл.99 ЗДвП. Хипотеза при която в населените места собственикът или администрацията, управляваща пътя може да определи райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието. За тези зони Общинският съвет определя цената за паркиране на местата, както и условията и реда за плащането, като това се предава за изпълнение на специализираното звено на общината или на юридическото лице по чл. 14, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки. В конкретния случай към докладната записка не е представено доказателство за влядзъл в сила подробен устройствен план /ПУП/, както и писмено съгласие от Министъра на здравеопазването, за промяна предназначението на имота, изискващо се в конкретния случай съгласно чл. 134, ал.9 ЗУТ. Това означава че имота и частите от него са предназначение „за здравни нужди“, което означава, че ОП „транспорт“ няма основание да използва имота за платено паркиране. Предоставянето им е нарушение на чл.99 ЗДвП.

4. Чл. 52, ал.1 и Чл.6, ал.2 Конституция на Република България във връзка с чл. 86, ал.1,т.3 Закон за здравето.

Здравните изисквания към лечебните заведения за болнична помощ са посочени в приложение № 1 Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи. Съгласно приложение 1, към чл.13 от наредбата лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи осигуряват достъп за моторни превозни средства, място за паркиране, но не по-малко от 4 паркоместа, като необходимият брой е регламентиран на база брой легла и кабинети в НАРЕДБА № РД-02-20-2 от 20 декември 2017, приложение № 4 и приложение № 5. С предложената докладна записка се предлага платено

почасово паркиране в паркинг който не е на „УМБАЛ“ АД гр. Бургас, и който е в имот „за здравни нужди“. Това се прави без в територията на УПИ I-256, кв.4 „а“ ПИ 07079.601.265 по КК на гр. Бургас да са предвидят всички необходими места за паркиране на автомобили и места за гарирани на велосипеди съгласно НАРЕДБА № РД-02-20-2 от 20 декември 2017 год. приложение №4 и №5 необходими за „УМБАЛ“ АД гр. Бургас и за осталите съществуващи и нови лечебни заведения, които дружества имат задължение да изграждат, след което да преценят да ли следва да са платени, за което има установен ред за вземане на такова решение. Осигуряването на тези места прави лечебните заведения достъпни от пациенти, изискване на чл.86, ал.1, т.3 Закон за здравето. С приемането на докладната записка, без да са предвидени и осигурени тези места на „УМБАЛ“ АД гр. Бургас и на осталите съществуващи и нови лечебни заведения, ще се нарушат правата на гражданите и гостите на гр. Бургас и Община Бургас дадени им съгладно чл.6, ал.2 и чл.52, ал.1 Конституция на Република България.

Уважаема г-жо Нейкова, областен управител, след като се запознаете с представената Ви информацията по отношение на докладна записка № 08-0013168 / 02.09.2022 год., с предмет: „Предоставяне на ОП „Транспорт“ право на управление върху части от имот – публична общинска собственост, представляващи паркинги, разположени в ПИ с идентификатор 07079.601.265 по КККР на гр.Бургас, ж.к.“Зорница“, и ако приемете че са допуснати законарушения по приемането и от Общински съвет Бургас, предвид правомощията Ви дадени съгласно чл.45, ал.3 ЗМСМА ви предлагам да върнете докладна записка за повторно нейно разглеждане от Общински съвет Бургас, но вече при съобразяване с действащата правно – нормативна база имаща отношение към докладната записка. Искрено се надявам, че при повторното разглеждане, общинските съветници да вземат най-правилното решение за проблема около „УМБАЛ“ АД гр. Бургас, като вместо платено паркиране могат да вземат РЕШЕНИЕ за изграждането на ограда на УПИ „за здравни нужди“ от изток и югозапад с пропусквателен режим, към жилищните кооперации, което ще разреши проблема с паркирането в района.

Уважаема г-жо Ковачева, омбудсман на Република България, след като установите основателност на изложеното, както и че подготвяната услугата по ЗДП ще засегне широк кръг от гражданите, моля да съобразите принципите от чл.2 от ЗА и връзка ХОПЕС ви уверявам че няма нищо прозрачно в това, да се крие писмено съгласие или постановен отказ на министър на здравеопазването по чл.134 ал.9 ЗУТ. Ето защо ви предлагам да приложите Закон за омбудсмана както и чл.100 връзка чл.99 ал.1 АПК по решението на съвета.

Уважаеми г-н прокурор / Уважаема г-жо прокурор, като установите основателност на изложеното, както и че, съгласно чл.186, ал.2 от АПК прокурорът може да подаде протест срещу подзаконов нормативен акт, или предложение, а според чл.16, ал.1, т.1 и т.3 от АПК прокурорът следи за спазване на законността в административния процес като предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни и съдебни актове и започва или встъпва във вече образувани по АПК производства и когато прецени, че това се налага от важен държавен или обществен интерес. В обществен интерес е да се спазва закона, като в конкретния случай не е точно така, поради липса на документи по чл.134 ал.9 ЗУТ връзка чл.93 т.5 от НК. Бих искал да посоча че, както проведени дебати ако има такива, така и резултата от гласуването не са отразени в Протокола от заседанието по т.20, поради което писмената форма за издаване на акта не е спазена, не е спазена разпоредба на чл.27 ал.5 от ЗМСМА чрез отразяване в протокола че решението е чрез явно гласуване. В т.20 на протокола липсват фактически и правни основания за постановяването на решението. От протокола не става ясно дали нормативните основания на вносителя са споделени от общинските съветници и следва да се считат за основания на самия акт, липсват и подкрепящи мнения от проведени дебати, отразени в Протокола от заседанието. Надявам се ще споделите разбирането ми че липсата на фактически основания в решението, е нарушение на чл. 59 ал.1 АПК относно изискването за мотивираност на административния акт. Не излагането на мотиви е основание за не законосъобразност на административния акт, мотивирането на административните актове е изискване за тяхната законосъобразност и необходимо условие за осъществявания контрол. Липсата на мотиви, като фактически или правни основания за издаване на акта, във всички случаи води до унищожаемост на административния акт, а не до неговата нищожност. Това е така, защото мотивите не са същинското волеизявление на административния орган, а обосновка по издаването на административния акт. В конкретния казус, ви предлагам да предприемете необходимите действия по компетентност, като обсъдените пороците на решението и приложите чл.100 връзка чл.99 ал.1 АПК. Надявам се ще споделите и разбирането ми че Република България е правова държава, управлява се според Конституцията и законите на страната, тя гарантира живота, достойнството и правата на личността и създава условия за свободно развитие на човека и на гражданското общество. Конституцията е върховен закон и другите закони не могат да и противоречат, разпоредбите и имат непосредствено действие. Всички нормативни актове се публикуват, те влизат в сила три дни след обнародването им, освен когато в тях е определен друг срок. В допълнение Ви посочвам че е притеснително, че е взето решение от общински съвет Бургас, при липса на документите по чл.134 ал.9 ЗУТ в докладна на кмет. Както и че е добра идея по преценка по компетентност да се изиска становище от Министър на здравеопазването.

Моля да бъда информиран, за предприетите от Вас действия, през ССЕВ.

гр. Бургас
20.09.2022г.

С уважение,
Ч[redacted] Г[redacted]