Г-н Николов, за отговор,
24.02.22 (

ДО ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ГР. БУРГАС
ДО ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ГР. БУРГАС
ЗА СВЕДЕНИЕ ВАП ГР. СОФИЯ ОТДЕЛ НЗ

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
БУРГАС
Регистрационен индекс и дата
08-00-12562 24.02.22

СИГНАЛ

От Ч Г Г
Адрес за кореспонденция: гр. Бургас ,
Телефон: Електронна поща:

Основание: чл.109, връзка чл.107 ал.4 чл.119-125 АПК

СРЕЩУ:
чл.76 - Общинските съветници имат право да отправят питания към кмета на общината по актуални проблеми, които представляват обществен интерес. */в частта - по актуални проблеми, които представляват обществен интерес./*
чл.77 (1) - Питанията се отправят чрез председателя на Общинския съвет, в писмена форма, най-късно до 10 дни преди началото на заседанието, на което следва да се даде отговор. / *в частта - най-късно до 10 дни преди началото на заседанието./*
2.Общинският съветник може да отправя не повече от две питания за едно заседание. */В частта - общинският съветник може да отправя не повече от две питания за едно заседание./*

От правилник за организацията и дейността на Общински съвет гр. Бургас , неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация за мандат 2019-2023г., https://burgascouncil.org/pravilnik

ОТНОСНО: поддържа се , че посочените части от горните норми от Правилника, са в нарушение на изискването на чл.15 ал.1 ЗНА във връзка с чл.80 АПК, а именно - на разпоредбата на чл.33 ал.1 т.4 ЗМСМА / Общинският съветник има право да отправя питания към кмета /, което довежда до грубо ограничаване на право на съветника да отправя питания, чрез особени правила и странни ограничения – актуалност, време на подаване и бройка на питанията, каквито ограничения не само че не са предвидени в чл.33 ал.1 т.4 ЗМСМА, то и същия не поставя други.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН / УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРОКУРОР

Правилникът за организацията и дейността на общински съвет е вътрешно устройствен и организационен акт, чрез който се регулира материя, която се отнася не само до вътрешната организация, но и до съдържанието на дейността на съвета. В този смисъл, съдържа вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на обществени отношения в границите на съответната община.

Съгласно чл.186 ал.2 от АПК, прокурорът може да подаде протест срещу акта, законодателят е предоставил правомощията по оспорване на подзаконов нормативен акт чрез подаване на протест на прокурора, без разграничение за йерархическата му поставеност в системата на прокуратурата, с оглед общата компетентност на прокуратурата по чл.127 т.5 от Конституцията на Р.Б. и чл.16 ал.1 т.1 от АПК.

Горепосочения текст от правилника е в противоречие и с чл.7 от ЗНА. Правилникът е нормативен акт, който се издава за прилагане на закон в неговата цялост, за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност. С този акт не могат да се уреждат обществени отношения, които не са уредени в закона и е не допустимо с подзаконов акт да се разширява и/или стеснява приложното поле на нормативен акт от по-висок ранг, въз основа на който първият се приема. Точно това в случая е налице по отношение на чл.76, чл.77 ал. 1, чл.77 ал.1 т.2 от Правилника.

С приемането на чл. 76 от Правилника на практика се стеснява кръга от питания , по които кметът на общината е длъжен да отговори, което е лишено от законово основание, доколкото чл.33 ал.1 т.4 ЗМСМА не ограничава питанията. На практика чл.76 от Правилника е блокирал питания за проблеми на гражданин и/или граждани които не представляват обществен интерес, както и питания по теми и проблеми които не представляват обществен интерес. Което е недопустимо, защото подобно блокиране на питания по критерий обществен интерес не е предвидено в закон.

С приемането на чл. 77 ал.1 от Правилника на практика е въведен период от десет дни в който съветниците не могат да отправят питания, което е лишено от законово основание, доколкото чл.33 ал.1 т.4 ЗМСМА не ограничава питанията, дали да бъдат подавани в определени дни или да не бъдат. На практика чл.77 ал.1 от Правилника е блокирал подавания на питания за период от десет дни всеки месец. Ако съветника реши да подаде питане в този период от десет дни, но правилника го блокира, какво право има след като е ограничен с правилник на съвета.

С приемането на чл. 77 ал.1 т.2 от Правилника на практика питанията са блокирани до определена бройка тоест две питания за месец, което е лишено от законово основание, доколкото чл.33 ал.1 т.4 ЗМСМА не ограничава питанията по бройка подадени. На практика чл.77 ал.1 т.2 от Правилника е блокирал питания по

критерий бройка на месец. Което е недопустимо, защото подобно блокиране на броя, по две питания за месец, не е предвидено в закон. Ако съветника реши да подаде трето и/или четвърто питане за едно заседание, но правилника го блокира до две питания, какво право има по чл.33 ал.1 т.4 ЗМСМА след като Правилника блокира действието на закон. Също така се забелязва, че ограничението по брой в чл.77 от Правилника, не се отнася за председателя, който не е ограничен да препраща примерно до шест питания на съветници за едно заседание, нито отговорите на питанията са ограничени примерно до осем на заседание.

Правилника е въвел особени правила за подаване на питания от общински съветници, което въздейства на прозрачността, и противоречи на духа и смисъла на закона. Правилникът не може да съдържа разпоредби, които противоречат на нормативен акт от по-висок ранг, понеже императивното изискване на чл.15 ал.1 от ЗНА е нормативният акт да съответства на Конституцията и на другите актове от по-висока степен.

Предвид изложеното разпоредби чл.76 чл.77 ал.1 чл.77 ал.1 т.2 от Правилника , не следва да противоречат на нормативен акт от по-висока степен ЗМСМА, в случая на разпоредбата на чл.33 ал.1 т.4 от ЗМСМА , поради което, предлагам да бъдат предприети действия по надзор за законност по компетентност, и при наличие на основание, разпоредбите следва да бъдат отменени като незаконосъобразни. Освен до прокуратурата, сигналът е адресиран и до компетентния административен орган – председателя на Общински съвет – Бургас, който би следвало да го разгледа, а при необходимост – да изготви докладна записка, която да бъде внесена за обсъждане в Общински съвет – Бургас. От друга страна контролът за законосъобразност, упражняван от Областен управител по реда на чл.32 ал.2 от Закон за администрацията, се упражнява служебно, в съответствие със законовото разпореждане. За неговото осъществяване не е необходимо да има жалба от трето заинтересовано лице, и би следвало прокуратурата да провери дали областен управител е осъществил контрол с цел защита на правото на съветник да отправя питания без да му бъдат налагани ограничения, и ако не е осъществил да посочи причините поради които тези особени правила за отправяне на питания не са оспорени.

Надявам се, ще споделите разбирането ми, че хората не бива да остават с впечатлението, че органи и структури на Републиката, по една или друга причина, не изпълняват, вменените им задължения.

Считам, че предложението, за преодоляване на създадените пречки в правилник по прилагане на правото на общински съветник да отправя питания без ограничения, ще бъде уважено. Желая , документа по чл. 116 АПК , или друг, да се връчи чрез ССЕВ. Моля да бъда уведомен в тридесет дневен срок, за предприетите от Вас действия.

гр. Бургас ,
24.02.2022г.

С уважение,
Ч Г