ПК по ПВ
29.11.21

ДО ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ГР. СОФИЯ
ДО Г-ЖА МАРИЯ НЕЙКОВА КЪНЕВА ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ ГР. БУРГАС
ДО КМЕТ НА ОБЩИНА БУРГАС
ДО ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ГР. БУРГАС
ЧРЕЗ ВАП ГР. СОФИЯ ОТДЕЛ НЗ

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
БУРГАС
Регистрационен индекс и дата
08-00-12219/29.11.21

СИГНАЛ

От Ч... Г... Г...
Адрес за кореспонденция: гр. Бургас ,
Телефон: Електронна поща:

Основание: чл.109, връзка чл.107 ал.4 чл.119-125 АПК

СРЕЩУ:
1. ГЛАВА IX - КОНТРОЛ И ПИТАНИЯ КЪМ КМЕТА
2. Чл. 81. Контролът по изпълнение решенията на Общинския съвет се извършва на всяко шестмесечие, чрез внасяне на писмен отчет от кмета на общината.
От правилник за организацията и дейността на Общински съвет гр. Бургас , неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация за мандат 2019-2023г., https://burgascouncil.org/pravilnik

ОТНОСНО: поддържа се ,че ГЛАВА IX В ЧАСТТА - КОНТРОЛ КЪМ КМЕТА, и Чл. 81 от Правилника, противоречат на Закона за местното самоуправление и местната администрация/ЗМСМА/ и ЗНА, не е спазен материалния закон, поради което и се явяват незаконосъобразни. Иска се отмяната им, като незаконосъобразни, противоречащи на акт от по-висока степен , какъвто е ЗМСМА и ЗНА.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ОМБУДСМАН
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН / УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРОКУРОР

Съгласно чл. 76, ал. 3 от АПК: „Общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение".

Правилника съгласно Глава IX урежда и КОНТРОЛ КЪМ КМЕТА, тази част е материално незаконосъобразна, като противоречаща на чл. 21, ал. 1 т.24 от ЗМСМА. С последната е въведено задължение на общинският съвет да упражнява текущ и последващ контрол върху изпълнението на приетите от него актове. Следователно правото на общинския съвет да упражнява текущ и последващ контрол върху

изпълнението на приетите от него актове, следва направо от закона. Тази законова регламентация е пределно ясна, като е видно че ограниченията, които налага законодателя са свързани с характера на приетите от общинският съвет актове. Включвайки в Глава IX на контрол към кмета, който не е свързан с дейността на общинският съвет, а с дейност на областен управител по чл.45 ал.1 ЗМСМА, се наблюдава един вид „дописване на закона", което е категорично забранено за ОбС и затова посочената глава от Правилника е незаконосъобразна.

Чл. 81 от Правилника, по изпълнение решенията на Общинския съвет задължава кмета на общината на всяко шестмесечие, да внася писмен отчет. Контрола по чл.81 от Правилника е материално незаконосъобразен, като противоречащ на чл. 44 ал.1 т.7 ЗМСМА (доп. - ДВ, бр. 65 от 1995 г., доп. - ДВ, бр. 69 от 2003 г., в сила от 27.10.2003 г., изм. - ДВ, бр. 69 от 2006 г.) организира изпълнението на актовете на общинския съвет и внася в общинския съвет отчет за изпълнението им два пъти годишно. Тази законова регламентация е пределно ясна, като е видно че ограниченията, които налага законодателя са свързани с характера на институцията кмет. Включвайки в Чл. 81 от Правилника на контрол към кмета при по извършвана от него установена с закон дейност по чл.44 ал.1 т.7 , който не е свързан с дейността на общинският съвет, а с дейност на областен управител по чл.45 ал.1 ЗМСМА, се наблюдава един вид „дописване на закона", което е категорично забранено за ОбС и затова Чл. 81 от Правилника е незаконосъобразна. Дописването на закона чл.44 ал.1 т.7 че дейността на кмет е контрол по чл.81 от Правилника, е в нарушение на ЗНА чл.10 ал.1 ал.2 , според който обществени отношения от една и съща област се уреждат с един, а не с няколко нормативни акта, както и че обществени отношения, които спадат към област, за която има издаден нормативен акт, се уреждат с неговото допълнение или изменение, а не с отделен акт. Ако общинските съвети, считат че дейността на кмет по чл.44 ал.1 т.7 ЗМСМА е контрол, следва да се обърнат към съответната институция която да вземе инициатива по допълнение или изменение на чл.44 ал.1 т.7 ЗМСМА.

Считам, че предложението , за преодоляване на колизията, ще бъде уважено.

Желая , документа по чл. 116 АПК , или друг, да се връчи чрез ССЕВ.

Моля да бъда уведомен в тридесет дневен срок, за предприетите от Вас действия.

гр. Бургас ,
27.11.2021г.

С уважени,
Ч Г