п. код 8000
Регистрационен индекс и дата
94-01-3504 / 01.02.2021

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ БУРГАС

ПК по ПВ 03.02.21

СИГНАЛ/ОСНОВАНИЕ АПК: относно данни за институционална корупция която е дребна, неорганизирана, и политическа, проявяваща се и като не добросъвестно поведение на институцията като страна по дело 2690/2013г. по описа на БАС, както и с видимо приети норми от същата - уреждащи сливане между изпълнителна власт и орган на местно самоуправление.

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ БУРГАС
Регистрационен индекс и дата
08-00-11113 / 02.02.21

Е - ОБМЕН

УВАЖАЕМИ ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Чл. 3 ГПК връзка чл.144 АПК е основно положение от общи правила , участващите в съдебните производства лица и техните представители под страх от отговорност за вреди са длъжни да упражняват предоставените им процесуални права добросъвестно и съобразно добрите нрави. Те са длъжни да изнасят пред съда само истината. Това, обаче, не изключва възможността от злоупотреба с задължението пред съда да се изнася само истината. Последиците от такава злоупотреба са уредени в чл. 3 изр. първо от ГПК във връзка с чл.144 от АПК. Злоупотребата с задължения и право, е противоправна, и тя е налице, когато се упражнява недобросъвестно – за да бъдат увредени права и законни интереси на публиката. За съжаление не е изнесена истина, пред съда по делото. 1. Не е изнесена истина, че временна комисия е нарушила чл.49 ал.1 ЗМСМА, чрез изработване на проект за нормативен акт, при липса на материална компетентност, в предвид изрично посочените дейности от законодателя в чл.49 ал.1 ЗМСМА. 2. Не е изнесена истина, че длъжностно лице, или група от същите, в кръга на службата си са съставили, официален документ, с удостоверени неверни обстоятелства в ЗР т.2 от наредбата – че се приема на основание чл. 22 ЗМСМА, на основание чл.22 ЗМСМА наредби не се приемат. 3. Не е изнесена истината че приемане на наредба на основание чл.22 ЗМСМА, нарушава ЗНА Чл. 9 ал.3 вр. указ № 883 за прилагане на ЗНА чл.42 чл.43 чл.44. Приложенията сочат, норми подлежащи на контрол, разгледани са принципни въпроси връзка компетентност и юрисдикцията. Въпреки това сливане между изпълнителна власт и орган на местно самоуправление, е регламентирано в наредбата чл.3 ал.1, как така общински съвет ще определя зони за платено и безплатно паркиране, като не е собственик на пътя нито е администрация управляваща пътя, и то при изрично уреждане в чл.99 ал.1 ЗДвП. Налице е изработване на проект на нормативен акт от временна комисия, в противоречие на дейността по чл.49 ал.1 ЗМСМА, нарушен е ЗНА Чл. 9 ал.3 вр. указ № 883 за прилагане на ЗНА чл.42 чл.43 чл.44 чрез посочване на основание за приемане на наредба чл.22 ЗМСМА, в наредбата са налице не една а няколко норми противоречащи на нормативни актове от по висока степен. Уредено е сливане между изпълнителна власт и орган на местно самоуправление в чл.3 ал.1 наредбата. Описаната дейност и/или поведение сочи че извършеното от съвета не съответства с демократичните стандарти, подкопава политическата ефективността на държавата, намалява се обществената подкрепа за управлението, лишавайки го от легитимност. Ето защо моля да извършите проверка дали извършвайки посоченото съвета е осъществил институционална дребна неорганизирана политическа корупция.

Моля да бъда уведомен за предприетите действия.

Моля за публикуване.

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА
ОТДЕЛ „НАДЗОР ЗА ЗАКОННОСТ“

Изх. № 628/2020 г.
/Моля, цитирайте при отговор/

София, 14.08.2020 г.

Р Е З О Л Ю Ц И Я

по преписка № 628/2020 г.-II по описа на Върховната административна прокуратура

Преписката е образувана по инициатива на г-н Ч[illegible] Г[illegible] Г[illegible].

В изложението се твърди, че при приемането на Наредба за условията и реда за платено и безплатно паркиране на моторни превозни средства на територията на община Бургас /Наредбата/ са допуснати както нарушения на изисквания за компетентност, така и противоречие с правни норми от по-висок ранг.

Известно е, че контролът за законосъобразност спрямо визирания подзаконов актове съответства на нивото на компетентност на териториалната прокуратура, поради което материалите по преписката следва да се изпратят на ОП гр. Бургас.

Независимо, че вземането на решение по същество спада в правомощията на окръжната прокуратура, ВАП намира за необходимо да представи някои доводи по същество със съдействаща мисия, а именно:

По отношение на овластяването на общинския съвет да приеме Наредбата е задължително да се поясни, че въпросът е предмет на съдебен контрол. С решение № 1094/19.06.2014 г. по адм. дело № 2690/2013 г. на АС - Бургас, оставено в сила с решение № 8335/07.07.2015 г. по адм. дело № 11971/2014 г. на ВАС е даден авторитетен отговор, първо, че Наредбата е нормативен акт и, второ, за наличието на компетентност за произнасяне на местния орган на власт. Допълнителни основания в тази насока са ненужни още повече, че съобразно чл.8, ал.3 ЗП, общинските пътища са публична общинска собственост, а съгласно чл.21, ал.1, т.23 ЗМСМА, общинският съвет има правомощие да решава въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи.

Във връзка с твърденията за незаконосъобразност на чл.4 от Наредбата на съобразяване подлежи правилото на чл.99, ал.2 ЗДвП, според което местата за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието се

обозначават с пътни знаци, пътна маркировка и надписи, чрез които на водача се указват условията за паркиране.

И още - по силата на чл.101 от Наредба № 18 от 23.07.2001 г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството пътни знаци от група „Д“ се използват за въвеждане на специални предписания за участниците в движението и се поставят непосредствени преди местата или участъците, за които се въвеждат. Видно от чл.115, ал.1 от Наредба № 18 с пътни знаци Д13 „Начало на зоната на действие на изобразения пътен знак“ и Д14 „Край на зоната на действие на изобразения пътен знак“ се сигнализират съответно входовете и изходите на зоната, на чиято територия е валидно действието на изобразения пътен знак за въвеждане на специална забрана, задължение или предписание. В същия смисъл е и нормата на чл.55, ал.6, изр.1 ППЗДвП.

Относно чл.24 от Наредбата трябва да се има предвид пределно ясното правило на чл.37, ал.1, б.„а“ ЗАНН, според което актове /за установяване на административни нарушения - б. моя/ могат да съставят длъжностните лица, посочени изрично в съответните нормативни актове.

Във връзка с твърденията, почерпени от Наредба № 2 от 17.01.2001 г. за сигнализация на пътищата с пътна маркировка, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството е удачно пояснението, че цветовото оформление на съответните зони не е регламентирано в общинската наредба, поради което е изцяло фактически въпрос.

А след съобразяване на степента на компетентност преписката следва да се прекрати във ВАП, а материалите да се изпратят на ОП гр. Бургас.

Поради изложеното и на основание чл.143, ал.1 ЗСВ и по аргумент от чл.16, ал.1, т.1, вр. чл.191 АПК и от чл.132, ал.1 от кодекса,

Р Е Ш И Х:

Прекратявам преписката във ВАП.

Сканирани екземпляри от резолюцията и от изложението на г-н Ча[illegible] Ге[illegible] в Ге[illegible] изпращам по ел. поща на ОП гр. Бургас по компетентност.

Екземпляр от резолюцията изпращам на г-н Ча[illegible] Ге[illegible] в Ге[illegible] - на посочения адрес и посредством ползваната ел. поща.

Копие от резолюцията прилагам към преписката.

Резолюцията подлежи на обжалване по реда на чл.143, ал.1 ЗСВ.

12.08.2020 г. **Прокурор, зав. отдел „НЗ“ при ВАП:**

/В. Малинов/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Рег. № 94-Ч-6/20 #31 18 -12- 2020

ДО
Г- Н Ч. ГР. ГЕ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕЦОВ,

В Министерството на правосъдието е постъпило писмо с рег. № № 94-Ч-6/13.12.2020 г., с което желаете да бъдете информиран относно това как държавата е отговорила за нанесената от Общински съвет - Бургас вреда, на безопасността на движението и безопасността на пътната инфраструктура, вследствие неспазване разпоредбата на чл. 23 от Закона за пътищата (ЗП), според която правомощията на кметовете по управлението на общинските пътища се определят с наредба на общинския съвет. Поставяте и въпроса за наказателната политика на държавата спрямо Общински съвет - Бургас, който не спазва нормативната уредба, която изисква общинските съвети да приемат наредба, в която да бъдат уредени правомощията на кмета на общината, свързани с управлението на общинските пътища, както и къде, и какви са законовите механизми, правомощия и санкции, които въздействат и/или принуждават местен орган на самоуправление да издаде подзаконов нормативен акт.

В тази връзка Министерството на правосъдието в рамките на своята компетентност Ви уведомяваме за следното:

Законът за пътищата (ЗП) урежда обществени отношения, свързани със собствеността, ползването, управлението, стопанисването, изграждането, ремонта, поддържането и финансирането на пътищата, както и с управлението на безопасността на пътната инфраструктура в Република България. Пътищата се управляват, както следва: републиканските пътища - от Агенция "Пътна инфраструктура", а общинските пътища - от кметовете на съответните общини.

Според разпоредбата на чл. 23 ЗП правомощията на кметовете по управлението на общинските пътища се определят с наредба на общинския съвет. Според Закона за нормативните актове (ЗНА), наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.

Всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение (чл. 8 ЗНА).

В тази връзка, Ви уведомяваме, че министърът на правосъдието е централен едноличен орган на изпълнителната власт, който ръководи, координира и контролира

осъществяването на държавната политика в областта на правосъдието и изпълнява всички останали функции, възложени му с Конституцията на Република България, с международен договор или с акт на общностното право, със закон или с акт на Министерския съвет. Ръководството на дейността по изработването на проекти на нормативни актове, свързани със съдебната система, както и по изработването на становища по проекти на нормативни актове, изготвени от други централни органи на изпълнителната власт, са част от неговите правомощия. Формулираните от Вас въпроси не попадат в ръководения от министъра на правосъдието ресор. Министърът на правосъдието не разполага с „наказателни правомощия" по отношение на общинските съвети, които се явяват органи на местното самоуправление (чл. 138 от Конституцията на Република България). Да се възприеме обратното становище би означавало да се наруши установеният от основния закон модел на вертикално разделение на властите и формата на държавно устройство на Република България определена в чл. 2, ал.1 на Конституцията като единна държава ***с местно самоуправление***.

Държавните органи в своята дейност следват установените от Конституцията и законите правила и принципи, прилагани безпристрастно към всеки случай, който попада пряко в тяхната сфера на действие. В принципа на правовата държава е заложена идеята за правната компетенция. Държавните органи могат да извършват действия и да вземат решения само в кръга на тяхната юрисдикция.

ЕВГЕНИ СТОЯНОВ
ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР
НА ПРАВОСЪДИЕТО