ПК по ОСОПД, ПВ

18.08.20

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
БУРГАС
Регистрационен индекс и дата
08-00-10464/18.08.20

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ -ГРАД БУРГАС

Ж А Л Б А

от

"ГЛОБАЛ ТРАНС 88" ЕООД, ЕИК203412502
със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Симеоновско шосе" № 85, вх. А, ап. А4, представлявано от управителя М Г Хаджигеоргиев

против

Решение № 64 от 05.12.2019 г. на управителя на „Благоустройствени строежи" ЕООД

Уважаеми Господин Председател на ОС,

Като орган, който взема решенията на „Благоустройствени строежи" ЕООД обжалвам изцяло горното решение на управителя на „Благоустройствени строежи" ЕООД. Считам същото за неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие на Решение по т.23 по Протокол №54/06.02.19г. на Общински съвет- Бургас и Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Бургас .

С Решение №42 от 29.08.2019г. на управителя на „Благоустройствени строежи" ЕООД в изпълнение на Решение по т.23 по Протокол №54/06.02.19г. на Общински съвет- Бургас и на основание чл.18 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Бургас, във връзка с чл.61 и чл.69 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи е открита процедура по провеждане на публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем за срок от 5 години, на недвижим имот, собственост на „Благоустойствени строежи" ЕООД, представляващ едноетажна административна сграда /дискотека Плаза/ с площ от 309 кв.м. с идентификатор 07079.618.3.29, съгласно КККР на гр. Бургас, находяща се в Приморски парк, гр.Бургас. Вследствие на горното на 17.09.2019г. се поведе търг, в който представляваното от мен дружество взе участие. С обжалваният акт е класиран на първо място „АТРЕМИС ИНВЕСТ" ЕООД ЕИК-205788364, с достигната наемна цена в размер на 6487 лева без ДДС, като същият е определен за спечелил търга. Считам проведената процедура за опорочена и изпълнена в противоречие на

нормативната уредба **в противоречие на Решение по т.23 по Протокол №54/06.02.19г.** на Общински съвет- Бургас. В противоречие с всички законови разпоредби е определено спечелилото търга лице. Съображения ми са следните:

На първо място, спечелилото търга лице, не отговаря на императивните изисквания за участие в търга. Съгласно нормативната уредба до участие в търга не се допуска лице, което има неизпълнени парични или други задължения към държавания бюджет. В случая дружество „Артемис инсвест" ЕООД има задължения към бюджета. Поради горното, комисията не следваше изобщо да допусне до участие в конкурсната процедура кандидат, за който са налице някои от пречките по закон. Предвид изричния законов текст, който не следва да се тълкува и да се разширява неговото приложно поле, наличието на задължение на „Атремис инвест" ЕООД към бюджета е абсолютна предпоставка за неговото отстраняване от участие в конкурса. Такова е условието, на което следва да отговаря всеки един участник в конкурса. „Атремис инвест" ЕООД не отговаря на конкурсните изисквания и изискванията на закона, поради което неговото участие, разглеждане на неговите предложения и класиране е недопустимо. Така от горното е видно, че спечелилото лице търга не отговаря на условията на наредбата и вместо да бъде обявено за спечелило следваше изобщо да не бъде допускано и да бъде отстранено от търга.

На второ място при провеждане на търга бяха допуснати процедурни нарушение.

- Първото от тях е, че не бе извършена т. нар. „процедура по допускане" на участниците, уредена в чл.70 от Наредбата. Не бе извършена проверка дали предложенията отговарят на обявените условия на търга, комисията не бе в пълен състав, като включително наддавателните предложения не бяха отворени по реда на постъпване на офертите и не бяха обявени гласно. Отделно от това пликът с наддавателното предложение на представляваното от мен дружество беше разпечатан. Изрично настоях пред председателя на комисията да се отрази тази нередност в протокола, но въпреки многократното ми настояване да се отрази в протокола обстоятелството, че пликът с наддавателното предложение за моята фирма е разпечатан, за което има множество свидетели, председателят не отрази това процесурно нарушение в протокола. Всичко изложено по-горе пред-
ставлява съществени процесуални нарушения, които правят проведения търг незаконосъобразен.

С оглед на горните доводи и съображения считам Решение № 64 от 05.12.2019 г. на управителя на „Благоустройствени строежи" ЕООД за неправилно и незаконосъобразно.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ,

Като орган, който взема решенията на „Благоустройствени строежи" ЕООД Моля, след като се убедите в истинността на заявеното от мен ДА ВЗЕМЕТЕ РЕШЕНИЕ, С КОЕТО ДА **ОТМЕНИТЕ** Решение № 64 от 05.12.2019г. на управителя на „Благоустройствени строежи" ЕООД като неправилно и незаконосъобразно, взето в нарушение на Решение по т.23 по

Протокол №54/06.02.19г. на Общински съвет- Бургас и Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Бургас.

С Уважение:

[redacted]