Инж. О Ра е включен в списъка на вещите лица, утвърден на основание чл.9, т.9 от Правилника за прилагане на Закона за държавната финансова инспекция.

В сключения договор, цитиран по-горе, няма вменено задължение на вещото лице да посочи какви са методите и средствата, с които са извършени измерванията за установяване на несъответствията между действително установените извършени количества и стойности на СМР, с актуваните такива.

В изготвения от вещото лице експертен анализ е посочено, че направените преизчисления в количествата са изведени на база фактически проверки на място и замервания на извършените количества СМР, приложен е и направен снимков материал.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 година са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции и части на сградата (общо 88 страници – фасади североизток, северозапад, югозапад, югоизток, партер североизток, партер югозапад, включващо демонтаж на дограма и монтаж на нова дограма; топлоизолация фасада с ръбохранители и профили; дограма – външна подпрозоречна дъска, подмяна на водосточни тръби и воронки, зидария с Итонг, шпакловка, грунд силиконова мазилка, отвори по фасади, прозорци и врати, обръщане на прозорци, мазилка от страна на помещенията, фина шпакловка, водооткапващ профил, поцинкован профил при мазилка, XPS 50мм по открити тераси или закрити, намиращи се под открити, шпакловка с мрежа открити тераси, силиконова мазилка открити тераси и силиконова мазилка при отвори, бетонова шапка камък; фасади - монтаж и демонтаж дограма входове 1, 2 и 3; силиконова мазилка мрамор по цокъл; отвори по фасади витрини, прозорци и врати; покрив – входове А, Б и В).

В своето становище, Л Га е направил възражения по направените констатации в резултат от проверката на място, отразени от вещото лице в изготвения Експертен анализ и експертно заключение, като твърди, че в него се съдържат редица неточности и несъответствия по позиции на СМР, а именно:

1. По отношение на позиция **„Демонтаж на дървена дограма с единично стъкло”** – твърди, че е действително изпълненото, актувано и прието с Протокол № 1/01.12.2017 г. количество е 675,04 кв.м., което е удостоверено и с подпис на представител на Сдружението на собствениците – инж. М Ед и това количество е с 310,04 кв.м. по-голямо от количеството, измерено от вещото лице. Остатъкът до 888,29 кв.м. е било актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г. Твърди също, че демонтажа на съществуващата дограма като количество, не може да бъде установен при физически оглед на място след приключване на всички дейности и за реално изпълненото количество има съставени и подписани от участниците в строителния процес Актове Образец 12 от 23.11.2017 г. и 29.09.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 888,26 кв.м., е измерено на място 365,00 кв.м., или разлика в по-малко 523,26 кв.м. на стойност 12 730,92 лв.

2. По отношение на позиция **„Демонтаж на стоманени решетки по фасади“** – твърди, че демонтажа на съществуващи стоманени решетки като количество, не може да бъде установен при физически оглед на място след приключване на всички дейности и за реално изпълненото количество има съставени и подписани от участниците в строителния процес Актове Образец 12 от 23.11.2017 г. и 29.09.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 308,00 кв.м., е измерено на място 235,00 кв.м., или разлика в по-малко 73,00 кв.м. на стойност 1 409,63 лв.

3. По отношение на позиция **„Демонтаж на метална входна врата с частично остъкляване“** – пояснява, че при демонтажа на съществуващите входни врати е установено, че отворите в стената са по-големи и съществуващата дограма е била монтирана на „черна каса“. Предвид на това, видимата част от дограмата, която може да бъде измерена е по-малка от произведената, което не може да бъде отчетено от вещото лице. За изпълненото количество има съставен и подписан от участниците в строителния процес Акт Образец 12 от 18.12.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 30,30 кв.м., е измерено на място 18,67 кв.м., или разлика в по-малко 11,63 кв.м. на стойност 262,84 лв.

4. По отношение на позиция **„Натоварване и извозване на строителни отпадъци“** – твърди, че натоварване и извозване на строителни отпадъци е вид дейност, количеството на която не може да бъде установен при физически оглед на място след приключване на СМР. Пояснява, че с Протокол № 1/01.12.2017 г. е удостоверено количество от 102,87 куб.м. и това количество е с 27,15 куб.м. от твърдението на вещото лице за извозени 84 куб.м. строителни отпадъци. За изпълненото количество има съставен и подписан от участниците в строителния процес Акт Образец 12 от 29.09.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 214,02 куб.м., е установено и изчислено на място 84,00 куб.м., или разлика в по-малко 130,02 куб.м. на стойност 5 025,27 лв.

5. По отношение на позиция **„Доставка и монтаж PVC дограма със стъклопакет 24 мм“** – пояснява, че за удостоверяване на реалното количество има съставени и подписани от участниците в строителния процес Актове Образец 12 от 23.11.2017 г. и 29.09.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. Твърди, че вещото лице при измерванията на място не може да установи точните количества на монтираната дограма към датата на извършване на санирането, поради следните причини: видимата част от дограмата е по-малка от произведената, предвид обстоятелството, че след монтирането ѝ и обръщането, част от нея остава скрита; след завършване на санирането, на част от жилищата са извършвани допълнителни СМР, включително по демонтаж на подменени по Националната програма за саниране врати и прозорци с цел усвояване на допълнителни площи.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

За твърдението, изразено в становището си за допълнително извършени СМР по демонтаж на вече подменени от Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, лицето не представя никакви доказателства.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 1 098,56 кв.м., е измерено на място 923,62 кв.м., или разлика в по-малко 174,94 кв.м. на стойност 35 334,38 лв.

6. По отношение на позиция **„Доставка и монтаж поцинкована врата ПСТ1, ПСТ2, ПСТ3 Остъкление с двоен стъклопакет“** – твърди, че след демонтажа на съществуващите входни врати е установено, че отворите в стената са по-големи и съществуващата дограма е била монтирана на „черна каса“, която не може да бъде запазена. Предвид на това, за извършване на новите входни врати е било необходимо да се монтират дистанционери, които увеличават широчината и височината им, и които остават скрити след приключване на последващите дейности. Според становището този факт не е отчетен от вещото лице.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

За твърдението, изразено в становището си за монтирането на дистанционери по новите входни врати от страна на Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, лицето не представя никакви доказателства.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. . В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 20,21 кв.м., е измерено на място 18,67 кв.м., или разлика в по-малко 1,54 кв.м. на стойност 1 352,50 лв.

7. По отношение на позиция **„Външна подпрозоречна алуминиева пола, цвят бял“** – твърди, че количествата при измерванията на място не могат да бъдат установени от вещото лице, поради следните аргументи: алуминиеви подпрозоречни поли са монтирани и при прозорци на открити тераси, както и от вътрешната страна на помещенията; след завършване на санирането от страна на строителя, част от жилищата са със сменени собственици и на тях и на други обособени части са извършвани допълнителни СМР, включително демонтаж на монтирани от изпълнителя подпрозоречни поли.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

За твърдението, изразено в становището си за допълнително извършени СМР по демонтаж на вече подменени от Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, лицето не представя никакви доказателства.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 808,36 м., е измерено на място 606,00 м., или разлика в по-малко 202,36 м. на стойност 4 557,15 лв.

8. По отношение на позиция **„Топлоизолация от експандиран пенополистирол EPS d=100 мм“** – твърди, че не може да се установи начина на измерване и изчисление на посоченото количество от вещото лице, тъй като към експертизата няма приложени подробни количествени сметки и схеми. Посочва, че експертизата не разглежда и несъответствието в количеството на положен контактен грунд, както и монтирано фасадно тръбно скеле и това компрометира направените изводи от вещото лице. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от участниците в строителния процес, Актове Образец 12 от 30.11.2017 г. и 10.10.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 3 051,78 кв.м., е измерено на място 2 676,96 кв.м., или разлика в по-малко 374,82 кв.м. на стойност 18 531,10 лв.

9. По отношение на позиция **„Топлоизолация от експандиран пенополистирол EPS d=20 мм“** – твърди, че не може да се установи начина на измерване и изчисление на посоченото количество от вещото лице, тъй като към експертизата няма приложени подробни количествени сметки и схеми. Посочва, че още с Протокол № 1/01.12.2017 г., участниците в строителния процес са удостоверили за изпълнено количество от 1 419 м., което е със 193 м. по-голямо от твърденията на вещото лице. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от участниците в строителния процес, Актове Образец 12 от 30.11.2017 г. и 10.10.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 2 697,10 м., е измерено на място 1 226,00 м., или разлика в по-малко 1 471,10 м. на стойност 29 451,42 лв.

10. По отношение на позиция **„Стъклофибърна мрежа, включително хидрофобна шпакловка“** – твърди, че не може да се установи начина на измерване и изчисление на посоченото количество от вещото лице, тъй като към експертизата няма приложени подробни количествени сметки и схеми. Посочва, че експертизата не разглежда и несъответствието в количеството на положен контактен грунд, както и монтирано фасадно тръбно скеле и това компрометира направените изводи от вещото лице. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от участниците в строителния процес, Актове Образец 12 от 27.10.2017 г. и 04.12.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 3 297,42 кв.м., е измерено на място 2 916,96 кв.м., или разлика в по-малко 380,46 кв.м. на стойност 9 039,73 лв.

11. По отношение на позиция **„Външна силикатна мазилка по страници отвори, цвят по RAL“** – твърди, че не може да се установи начина на измерване и изчисление на посоченото количество от вещото лице, тъй като към експертизата няма приложени подробни количествени сметки и схеми. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от участниците в строителния процес, Актове Образец 12 от 30.10.2017 г. и 16.03.2018 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 2 456,85 м., е измерено на място 1 619,00 м., или разлика в по-малко 837,85 м. на стойност 15 290,76 лв.

12. По отношение на позиция **„Мазилка, включително ръбохранители – вътрешно обръщане на прозорци“** – твърди, че мазилката, включително ръбохранители – вътрешно обръщане на прозорци е вид скрита дейност, количеството на която не може да бъде установено при физически оглед и измерена на място. За удостоверяване на точното количество има съставен и подписан от участниците в строителния процес, Акт Образец 12 от 09.01.2018 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от актувани 1 757,24 м., е измерено на място 684,00 м., или разлика в по-малко 1 073,24 м. на стойност 24 426,94 лв.

13. По отношение на позиция **„Фина шпакловка по мазилка – вътрешно обръщане на прозорци“** – твърди, че фина шпакловка при вътрешно обръщане на прозорци се нанася върху вече изпълнена мазилка. Според възражението, фактът, че вещото лице отчита изпълнение при позиция „Мазилка, включително ръбохранители – вътрешно обръщане на прозорци“, означава, че при завършването на санирането е положена фина шпакловка, което е било видно от декларациите на собствениците, удостоверяващи качеството на изпълнение. Твърди също, че фината шпакловка е скрита дейност, което количество не може да бъде установено при физически оглед. За удостоверяване на точното количество има съставен и подписан от участниците в строителния процес, Акт Образец 12 от 09.01.2018 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

За твърдението, че има декларации от собствениците, удостоверяващи изпълнението на фина шпакловка, лицето не представя никакви доказателства.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от актувани 878,62 кв.м., е измерено на място 0,00 кв.м., разлика в по-малко 878,62 кв.м. на стойност 12 116,17 лв.

Вещото лице не е установило полагането на фина шпакловка по мазилка – вътрешно обръщане на прозорци, от страна на помещенията, удостоверено и от извършени проверки на място, както следва:

По изготвен Констативен протокол от 15.07.2019 г., подписан от собственика на апартамент на адрес: гр. Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 1, ет. 2, ляв Мр Ве Ге и от председателя на Сдружението на собствениците Юл Ив след проверка на място е установено, че фина шпакловка от страна на помещенията не е извършвана /позиция № 10 от Констативният протокол/.

По изготвен Констативен протокол от 15.07.2019 г., подписан от собственика на апартамент на адрес: гр. Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 3, ет. 4, ап. № 12, ляв М Не и от председателя на Сдружението на собствениците Юл Ив, след проверка на място е установено, че фина шпакловка от страна на помещенията не е извършвана /позиция № 10 от Констативният протокол/.

По изготвен Констативен протокол от 15.07.2019 г., подписан от собственика на апартамент на адрес: Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 1, ет. 5, ляв Ге Не Ав и от председателя на Сдружението на собствениците Юл Ив, след проверка на място е

установено, че фина шпакловка от страна на помещенията не е извършвана /позиция № 10 от Констативният протокол/.

По изготвен Констативен протокол от 15.07.2019 г., подписан от собственика на апартамент на адрес: гр. Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 2, ет. 3, ляв Я С М и от председателя на Сдружението на собствениците Ю И , след проверка на място е установено, че фина шпакловка от страна на помещенията не е извършвана /позиция № 10 от Констативният протокол/.

14. По отношение на позиция **„Натоварване и извозване на строителни отпадъци“** – твърди, че действително изпълненото количество, актувано и прието с Протокол № 1 от 01.12.2017 г. е 140,97 куб.м., подписан и от представител на Сдружението на собствениците в блока инж. М Е . Счита за невъзможно да се установи количеството натоварени и извозени отпадъци при физически оглед на обект, приключил преди повече от една година. За удостоверяване на точното количество има съставен и подписан от участниците в строителния процес, Акт Образец 12 от 08.09.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 140,97 куб.м., е изчислено по параметри 24,00 куб.м., или разлика в по-малко 116,97 куб.м. на стойност 4 520,89 лв.

15. По отношение на позиция **„Висящи улуци от поцинкована ламарина“** – пояснява, че количеството, прието и актувано с Протокол № 2/09.11.2018 г. е 9 м, което съответства на измереното от вещото лице. Твърди, че единичната цена по позицията, съгласно Количествено-стойностната сметка, по която са заплатени изпълнените на обекта работи е 34,94 лв./м, а не посочената цена в експертизата от 16,05 лв./м.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от актувани 9,00 м., е измерено на място 3,00 м., или разлика в по-малко 6,00 м. на стойност 209,64 лв., т.е. по цена съответстваща на утвърдената Количествено-стойностната сметка. Същата цена е отразена и на страница 8 от Протокола за установените разлики от вещото лице, както и на страница 49 в доклада от извършената финансова инспекция. В текстовата част на експертизата, поради допусната техническа грешка е посочена цена на този вид позиция в размер на 16,05 лв./м.

16. По отношение на позиция **„Водосъбирателно казанче от поцинкована ламарина“** – твърди, че изпълненото, актувано и прието с Протокол № 2/09.11.2018 г. количество е 3 бр., а не 16 бр., което съответства а измереното от вещото лице. В тази връзка, не става ясно как е формирана разликата от 46,55 лв.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници). На страница 8 от Протокола за установените разлики от вещото лице, по позиция „Водосъбирателно казанче от поцинкована ламарина“ не е установена разлика. В текстовата част на експертизата, поради допусната техническа грешка е посочено, че са актувани 16 бр. и са преброени 3 бр. водосъбирателни казанчета.

17. По отношение на позиция **„Вкопаване на комуникационен и телевизионен кабел в съществуваща мазилка“** – твърди, че е налице невъзможност да се направят измервания към момента на проверката от страна на експерта, тъй като вкопаването на комуникационен и телевизионен кабел е скрита работа. За удостоверяване на точното количество има съставен и подписан от страните в процеса, Акт Образец 12 от 03.10.2017 г., съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. и количеството е прието с Протокол № 1, подписан от Сдружението на собствениците в блока.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. . В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от актувани 450,00 м., измерено на място 0,00 м., или разлика в по-малко 450,00 м. на стойност 13 851,00 лв.

В представените твърдения на г-н Л Н Г , представляващ „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, не се съдържат нови факти и обстоятелства, както и документи, които да не са били взети под внимание по време на финансовата инспекция и въз основа на които да се налага извършване на промяна в изведената констатация, поради което същата остава непроменена, както е отразена в доклада.

Предвид всичко изложено констатациите в доклада се потвърждават.

26.08.2019 г. **Главен финансов инспектор:**

/Д М /

Д О К Л А Д

№ ДИД6-БС – 6 / 19.07.2019 г.

ЗА ИЗВЪРШЕНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ

НА ОБЩИНА БУРГАС,

ГР. БУРГАС П.К. 8000, УЛ. „АЛЕКСАНДРОВСКА“ № 26

I. ВЪВЕДЕНИЕ

В изпълнение на заповед № ФК-10-240/08.03.2019 г., изменена със заповед № ФК-10-340/08.04.2019 г., изменена със заповед № ФК-10-655/05.07.2019 г. на директора на Агенция за държавна финансова инспекция, Д Йо... М... – главен финансов инспектор от отдел Шести към дирекция „Инспекционна дейност" на Агенцията за държавна финансова инспекция, извърших финансова инспекция на Община Бургас, област Бургас.

Финансовата инспекция е възложена на основание чл. 5, ал. 1, т. 1 и т. 5 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ), във връзка с Постановление от 27.02.2019 г. по прокурорска преписка № 13341/2018 г. по описа на Окръжна прокуратура - Бургас.

Община Бургас, с административен център: гр. Бургас, п.к. 8000 и адрес на управление: ул. „Александровска" № 26, ЕИК по Булстат: 000056814 попада в обхвата на държавната финансова инспекция като бюджетна организация по смисъла на чл. 4, т. 1 от ЗДФИ.

Кметът е първостепенен разпоредител с бюджета на общината по смисъла на чл. 11, ал. 3 от Закона за публичните финанси (ЗПФ).

Община Бургас се представлява от Димитър Николов Николов – кмет на общината от 2007 г. и към датата на възлагане и извършване на финансовата инспекция.

Предметният обхват на държавната финансова инспекция е със следната задача:

Проверка за законосъобразност в областта на обществените поръчки на възложена през 2016 г. обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас", в т.ч. изпълнението на сключения договор и плащанията по него, както и съпоставка на действително актувани и заплатени дейности за периода 2016 – 2018 година.

Финансовата инспекция се извърши за 29 работни дни, като започна на 12.03.2019 г. и приключи на 19.07.2019 г., с прекъсване.

Направените констатации обхващат задачата, поставена в заповедта за възлагане и отразяват обективно установените факти и обстоятелства.

II. КОНСТАТАЦИИ

Проверка за законосъобразност в областта на обществените поръчки на възложена през 2016 г. обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР, във връзка с реализацията на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас", в т.ч. изпълнението на сключения договор и плащанията по него, както и съпоставка на действително актувани и заплатени дейности за периода 2016 – 2018 година.

1.1. Проверка за законосъобразност на проведената процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП - обн. ДВ, бр. 28/06.04.2004 г., отменен с § 4 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) с предмет: „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР, във връзка с реализацията на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас".

Съгласно чл. 2 от Постановление № 18 на МС от 02.02.2015 г. за приемане на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради, за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмата и за определяне на органите, отговорни за реализацията ѝ (ПМС № 18/02.02.2015 г. - Обн., ДВ, бр. 10 от 06.02.2015 г.),

Главен финансов инспектор:
/Ди... М... /

ал. (1) За изпълнение на дейностите по Програмата собствениците на многофамилни жилищни сгради регистрират сдружение при условията и по реда на чл. 25, ал. 1 от Закона за управление на етажната собственост в публичния регистър на съответната община/район и в регистър БУЛСТАТ.

ал. (2) Право на безвъзмездна финансова помощ имат сдруженията на собствениците по ал. 1. Помощта е в размер на разходите по обновяването, но не повече от осигуреното финансиране по ал. 4 и свързаните с него лихви.

ал. (3) Сдружение на собствениците, чието заявление е одобрено, сключва договор, с който възлага на кмета на съответната община да го представлява за упражняване на правата и изпълнение на задълженията му по Програмата, включително да усвоява суми по договора за целево финансиране по ал. 4, от името и за сметка на Сдружението на собствениците.

ал. (4) Правото на безвъзмездна финансова помощ по ал. 2 възниква за Сдружението на собствениците с подписването на договора за целево финансиране между кмета на общината, Българската банка за развитие и съответния областен управител.

ал. (5) Безвъзмездната финансова помощ по ал. 2 подлежи на отпускане след приключване на обновяването и се предоставя чрез директно погасяване от държавния бюджет на задълженията на сдруженията на собствениците по ползваното финансиране по ал. 4.

ал. (6) Сумите от безвъзмездната финансова помощ по ал. 2 стават дължими и се превеждат на Българската банка за развитие от държавния бюджет (чрез бюджета на Министерството на регионалното развитие и благоустройство), когато главниците и лихвите по отпуснатото от банката финансиране подлежат на погасяване.

ал. (7) Безвъзмездната финансова помощ по ал. 2 може да служи като обезпечение за финансирането по ал. 4.

ал. (8) Предоставянето на помощта се осъществява при съобразяване с правилата в областта на държавните помощи.

Съгласно чл. 5, ал. 1 от ПМС № 18/02.02.2015 г. (Постановление № 18/02.02.2015 г. - Обн., ДВ, бр. 10 от 06.02.2015 г.), кметовете на общините отговарят за цялостното техническо и финансово администриране на дейностите по обновяване на сградите, намиращи се на териториите им, като извършват и следните функции:

1. приемат заявления от сдруженията на собствениците и сключват договор със съответните сдружения по предоставянето на финансирането и помощта;

2. договарят и разплащат всички дейности по обновяването;

3. сключват договори за целево финансиране с Българската банка за развитие и с областния управител за съответното финансиране.

Според чл. 5, ал. 2 от ПМС № 18/02.02.2015 г., кметовете на общини предприемат необходимите действия за осигуряване реализацията на Програмата на своята територия.

Кметовете на общини провеждат процедурите за възлагане на дейностите съгласно Закона за обществените поръчки и приложимите нормативни актове (чл. 5, ал. 3 от ПМС № 18).

Съответната община е администратор на минимална помощ за безвъзмездна финансова помощ /БФП/, предоставена на нейна територия, съобразно Закона за държавните помощи (т. 3 от раздел I „Обща информация“ на ПМС № 18/02.02.2015 г.) .

В т. 4 „Сключване на договор и финансиране на дейностите“ от раздел II на ПМС № 18/02.02.2015 г. е регламентирано, че предвид начина на финансиране и предоставяне на БФП по Програмата и поради това, че договарянето, разплащането и финансирането се извършва чрез кмета на общината от името и за сметка на СС, тези дейности и свързаното с тях финансиране и разплащане не се отразяват по бюджетите на общините. Всички операции по програмата, с изключение на разходите на общината по администриране на процеса, не засягат бюджета на общината, включително и по отношение на показателите за поети ангажименти и нови задължения за разходи.

Главен финансов инспектор: [redacted]
/Ди[redacted] Ми[redacted]/

Съгласно т. 5 от раздел III „Изпълнение за обновяване за енергийна ефективност“, общината следва да осъществява мониторинг и текущ контрол по изпълнението на СМР.

На основание одобрено Заявление за интерес и финансова помощ (ЗИФП) 63-01-139/22.06.2015 г., във връзка с участието на сградата с адрес: гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111 с идентификатор 07079.608.23.1 по КК на гр. Бургас в Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, е сключен **Договор № 63-01-139/8/ от 30.06.2015 г.** между Сдружение на собствениците „гр. Бургас – Цар Симеон I-111“, представлявано от М[illegible] – Доверител и К[illegible] – заместник кмет „Финанси, бюджет и икономика“, представляващ Община Бургас, съгласно нотариално заверено пълномощно № 1524/11.03.2015 г. - Довереник, с предмет:

„Член 1. Доверителят възлага, а довереникът приема да представлява доверителя за упражняване на правата и изпълнение на задълженията му за участие по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (Програмата), както следва:

1. от името и за сметка на доверителя да проведе всички необходими процедури, при спазване на приложимото национално законодателство, за избор на изпълнители на дейностите по обновяване на сградата (съгласно чл. 2) и да сключи договори с избраните изпълнители;

2. да представлява доверителя пред държавата, в лицето на областния управител, и пред Българската банка за развитие, с цел получаване на необходимото финансиране за обновяване на сградата по Програмата, приета от Министерския съвет;

3. осъществява текущ контрол по изпълнение задълженията на изпълнителите по Програмата;

4. разплаща всички дейности по обновяването“.

Обхватът на дейностите по обновяване на сградата, съгласно чл. 2 от договора включват: изработване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградата; изготвяне на обследване за енергийна ефективност на сградата; разработване на инвестиционен технически/работен проект; изпълнение на СМР; строителен надзор, авторски надзор и инвеститорски контрол.

Съгласно чл. 3, ал. 1, довереникът осигурява 100 % финансиране на разходите за дейностите по договора.

В чл. 5, ал. 5 от договора е посочено: „Наблюдение по изпълнение на обновяването за енергийна ефективност на сградата от името на доверителя ще бъде упражняван от **М Е[illegible]**, съгласно решение на общото събрание на сдружението или от лицето/та упълномощени да представляват доверителя по Програмата, когато титулярът е възпрепятстван, като същият ще представлява доверителя пред останалите участници при изпълнение на следните дейности:

- Подписване на протокол за приемане на техническия/работния проект, протокол за предаване на строителната площадка; протокол за установяване годността за ползване на обекта; протоколите за приемане на изпълнените количества и видове строително-ремонтни работи, както и др. до пълна реализация на провежданите мерки по обновяване на сградата.

- Лицето по настоящата алинея се уведомява от довереника, съгласувано от строителния надзор/изпълнителя на СМР чрез писмо или по електронна поща или по факс за необходимостта да участва в горепосочените дейности най-малко 2 (два) дни преди започване на изпълнението им. Доверителят в срок до 10 дни след сключване на настоящия договор предоставя на Довереника пощенски адрес, електронна поща или факс за връзка с посоченото лице“.

Договорът е сключен за срок - до изплащане на всички задължения по договора за целево финансиране, сключен с Българската банка за развитие и областния управител или до изтичане на гаранционните срокове за изпълнените дейности, което от двете обстоятелства настъпи по-късно (член 7 от раздел VI „Срок“).

Неразделна част от договора са следните приложения:

Приложение № 1: Декларация от получателите на минимална помощ – *приложимо е , представена е 2 броя декларации.*

Главен финансов инспектор:
/Д[illegible] М[illegible]/

Приложение № 2: Декларация от собствениците на самостоятелни (стопански) обекти, които са извън обхвата на схемата за минимална помощ, за поемане на ангажимент за заплащане на разходите (**не е приложимо**).

Съгласно чл. 6 от ПМС № 18/2015 г., областният управител като представител на държавата, подписва договор за целево финансиране с кмета на общината и с Българската банка за развитие и наблюдава процеса по обновяването на жилищните сгради на своята територия в изпълнение на договора за целево финансиране. С **Договор за целево финансиране № ЕЕ 1232/28.07.2015 г.**, Българската банка за развитие (ББР) предоставя на Сдружението, чрез довереника му кмета на Община Бургас целево финансиране, за извършване на дейностите, предвидени в Програмата за саниране.

Със **Заповед № 3337/03.12.2015 г.**, кметът на Община Бургас Димитър Николов, на основание чл. 44, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, в качеството си на възложител по чл. 7 от ЗОП, и на основание чл. 8, ал. 2 от ЗОП е заповядал на инж. Ч И К – заместник-кмет „Устройство на територията и строителство“ при Община Бургас, да организира и провежда процедурите за възлагане на обществени поръчки по реда, определен със ЗОП, за включените в капиталовата програма и бюджета на Община Бургас за обекти от инженерната инфраструктура, високото строителство, благоустрояване и озеленяване, както и за дейности, свързани с текущо поддържане на обектите от този характер, в това число зимно поддържане, както и незаконно строителство, проектиране, строителен надзор, инвестиции, всички други от съответния ресор, съобразно структурата на общинската администрация, за които Община Бургас разходва бюджетни и извънбюджетни средства, както и да сключва съответните договори за възлагане на обществени поръчки.

С **Предложение вх. № 93-ОП-30/02.03.2016 г.**, изготвено от инж. Ж П – директор на дирекция „Строителство“ в Община Бургас, в качеството си на заявител е предложил откриване на процедура за провеждане на обществена поръчка, чрез „открита процедура“, с наименование на: „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас“, по общо 59 обособени позиции, в т.ч.: Обособена позиция № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111.

Прогнозната стойност на поръчката е 78 397 993,16 лева без ДДС или 94 077 591,79 лева с включен ДДС за всички обособени позиции, в т.ч.: 1 267 028,00 лева без ДДС за обособена позиция: № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111.

Предложението е прието от Б Б – директор на дирекция „Обществени поръчки“ в Община Бургас.

От инж. Ч И К – заместник-кмет „Строителство, инвестиции и регионално развитие“ на Община Бургас са одобрени Технически условия за възлагане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки, с пълно описание на предмета на обществената поръчка и технически спецификации по обособени позиции, в т.ч.:

- Обособена позиция № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111“:

Жилищната сграда е построена през 1977 г. Сградата е с идентификатор 07079.608.23.1 по Кадастралната карта на гр. Бургас. Сградата е построена по метода „Пакето повдигнати плочи“, състои се от 2 секции – първата секция от 2 входа, а втората секция се състои от 1 вход. Секциите са отделени с фуга и заедно фундирани. Предназначението на сградата е многофамилна жилищна сграда. Състои се от изцяло вкопан сутеренен етаж, търговски партерен етаж, 9 жилищни етажа и таванско стаж.

Разгърнатата застроена площ на сградата е 8 561,00 кв.м.

От Община Бургас е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз **Обявление за предварителна информация обществена поръчка № 2016/S044-072124 от 03.03.2016 г.** с предмет: „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР, във връзка с

Главен финансов инспектор:
/Д М /

реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас“, по общо 59 обособени позиции.

Предварителното обявление е изпратено и до Агенцията по обществени поръчки /АОП/ на 07.03.2016 г. за осъществяване на предварителен контрол по чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП (отм.).

Във връзка с осъществен предварителен контрол, по реда на чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП (отм.), от изпълнителния директор на АОП е изготвено **Становище за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка изх. № ПК-СНБ-14/17.03.2016 г.**, с което са направени констатации и са дадени следните препоръки и указания:

а/ относно обявлението:

- обект на поръчката:

1. В поле II.1.5) е вписан списък на сградите, който се съдържа и заглавието на поръчката, посочено в поле II.1.1) от обявлението. Препоръчено е в поле II.1.5) да се включи кратка информация за дейностите, предмет на възлагане.

2. В поле II.1.8) е посочено, че оферти могат да бъдат подавани само за една обособена позиция. Доколкото предметът е разделен на 59 обособени позиции, за да се осигури конкуренция при възлагането му, следва за всяка от тях да са налице поне 2 годни оферти. Посоченото означава, че в процедурата трябва да участват поне 118 участници, разпределени равномерно за всяка от позициите. Препоръчено е на възложителя да прецени дали поставеното условие не ограничава конкуренцията и не стимулира съгласуваните практики между потенциални участници, което нарушава законодателството в защита на конкуренцията.

- количество или обем на поръчката:

В поле II.2.1) е записано, че данни за количеството и обема за всяка обособена позиция се съдържат в приложение Б на обявлението. Във визираното приложение е дадено описание на съответната сграда и информация за нейната разгъната застроена площ. Препоръчено е информацията да се допълни, като се укаже количество на дейностите, които са предвидени за изпълнение в съответната сграда. Данните могат да са приблизителни или прогнозни, ако точни не са налични. Информацията следва да е достатъчна да информира заинтересованите лица дали възлаганият договор е по възможностите им.

- изискуеми депозити и гаранции:

1. В поле III.1.1) не е посочена банкова сметка на възложителя, по която могат да се внесат гаранцията за участие и гаранцията за изпълнение в случай, че изпълнителят избере парична сума като форма на съответните гаранции. Препоръчено е визираната информация да се укаже по подходящ начин.

2. В поле III.1.1), по обособени позиции № 7, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 19, 21, 26, 30, 42, 45, 51, 56, 59 са посочени гаранции за участие, чиито размер след закръглението незначително надвишава нормативно установения. Съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗОП възложителят определя условията и размера на гаранцията за участие в абсолютна сума, но не повече от 1 на сто от стойността на поръчката. Препоръчено е размерът на гаранцията за участие, за всички обособени позиции, да се определи съгласно изискванията на чл. 59, ал. 2 от ЗОП.

3. В поле III.1.1) не са посочени условията за задържане, усвояване и освобождаване на гаранцията за участие. Препоръчено е полето да се допълни съгласно чл. 61 и 62 от ЗОП.

4. В поле III.1.1) не са указани условията и размерът на гаранцията за изпълнение съгласно чл. 25, ал. 2, т. 7 и чл. 59, ал. 3 ЗОП, както и условията за нейното представяне, задържане и освобождаване (чл. 60 и чл. 63 ЗОП). Препоръчено е обявлението да се допълни.

5. В поле III.1.1) относно обособена позиция № 27 е допусната техническа грешка. Препоръчено е в обявлението да се запише вярното й цифрово обозначение.

- лично състояние на икономическите оператори:

Главен финансов инспектор:
/Д[illegible] М[illegible]/

В поле VI.3), продължение от поле III.2.1), т.16 се изисква декларация за наличие на валидна поименна застраховка професионална отговорност в проектирането за всеки един от проектантите. Възложителят следва да има предвид, че застраховка професионална отговорност не е сред документите, посочени в чл. 50, ал. 1 и чл. 51, ал. 1 ЗОП за доказване на финансовото и икономическото състояние и техническите възможности на участниците. Съгласно чл. 53г ЗОП възложителите нямат право да изискват от участниците да доказват съответствие с определените критерии за подбор с информация и документи, които не са посочени в Раздел I от Глава четвърта на ЗОП. Препоръчено е изискването да се прецизира, като се уточни, че застраховката професионална отговорност следва да бъде валидна към момента на изпълнение на договора за обществена поръчка, а не към момента на подаване на офертата.

- технически възможности:

1. В поле III.2.3), дясна част, т. 1 се изисква участниците по всички обособени позиции да имат опит, но е пропуснато да се отбележи, че той трябва да бъде сходен с частта от предмета на поръчката - проектиране. Препоръчено е допълнение, съгласно визираното.

2. В поле III.2.3) за описание на минималните изисквания са използвани абревиатури като „ТИП“, „РЗП“ и др. Препоръчено е, когато се налага използването на абревиатури или съкращения, наименованията да се изписват изцяло при първото им споменаване. Важи за цялото обявление.

3. В поле III.2.3), лява част, т. 3.3 като доказателство за квалификацията на експертите на участника се изисква автобиография. Съгласно изменението на разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 7 ЗОП възложителят може да изисква декларация с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и/или на ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата. Препоръчена е корекция съобразно визираната разпоредба.

- приложение Б:

1. В приложение Б само за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 59 в поле 4) е записана продължителността на поръчката, посочена в поле II.3). Препоръчено е да се допълнят датите за завършване на поръчката в приложение Б и за останалите позиции.

2. В приложение Б относно обособена позиция № 52 в записа на прогнозната ѝ стойност вероятно е допусната техническа грешка. В поле 1) и поле 3) са посочени различни прогнозни стойности от тази в Приложение „Информация за предварителен контрол“. Препоръчено е прогнозната стойност в Приложение Б на обявлението и в „Информация за предварителен контрол“ да се уеднаквят.

3. В т. 3 за всички обособени позиции не е представена информация за количество или обем. В това поле е необходимо да се даде информация за количествените или обемни аспекти на възлаганите дейности. Съгласно чл. 25, ал. 2, т. 3 ЗОП визираната информация трябва да се съдържа в обявлението, за да могат заинтересованите лица да преценят дали поръчката като цяло е по възможностите им. Препоръчено е в т. 3 от приложение Б) да се попълнят данни, даващи най-обща представа за количествените параметри на поръчката (напр. брой, площ на PVC дограма, подлежаща на монтиране и др.). Ако е невъзможно да се укажат точни количествени данни, допустимо е да се впишат приблизителни и прогнозни.

- методика за оценка:

При преглед на методиката за оценка на офертите е установено следното:

1. При подпоказател „Мерки за осигуряване на енергийната ефективност и повишаване експлоатационните характеристики на сградата“ с 20 точки се оценява оферта, в която са предвидени три и/или повече допълнителни мерки, с 15 т. се оценява оферта с предвидени две допълнителни мерки, а с 10 т. се оценява оферта с една предвидена допълнителна мярка. При

Главен финансов инспектор:
/Д[redacted]

предложения подход има вероятност участниците да се стремят да предложат 3 мерки, без задълбочен анализ на тяхната ефективност съобразно нуждите на конкретната сграда.

Препоръчено е възложителят да прецени дали не е необходимо прецизиране.

2. При подпоказател „Работна програма за изпълнение на строителството“ с 5 т. се оценява оферта, в която се установява „нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите строителни практики“. Текстът е неясен, тъй като не е представена информация за разбирането на възложителя за реалистични срокове по отношение изпълнението на конкретни дейности, както и примери за добри практики.

Препоръчено е прецизиране.

3. В скалата за оценка на подпоказател „Работна програма за изпълнение на строителството“ описаните критерии за присъждане на 5 т. или 10 т. са близки и трудно разграничими. Препоръчено е по-ясно дефиниране на разликата.

4. При показател „Срок за проектиране“ ПСП - най-висока оценка получава най-краткият предложен срок за изпълнение. С цел да се избегне предлагане на срок за проектиране, който е необосновано кратък и нереалистичен, препоръчено е да се прецени дали не е удачно са се използва възможността, разписана в чл. 28, ал. 2 ЗОП.

- допълнителна информация:

1. Посочените в обявлението срокове са индикативни (прогнозни) и са зависими от срока за изпращане на обявлението. Те ще бъдат проверени в последващия втори етап на контрола.

2. Документацията за участие в процедурата, включително и образците към нея, трябва да бъдат изготвени в съответствие със ЗОП и при необходимост, в тях да намерят отражение препоръките от настоящото становище.

3. Необходимо е да се осигури пълно съответствие между информацията в обявлението и указанията, дадени в документацията за участие. Минималните изисквания и документите, с които се доказват, посочени в документацията, следва да съответстват на тези в обявлението. В документацията за участие не трябва да се поставят нови или по-високи минимални изисквания от посочените в обявлението.

4. Съгласно чл. 20а, ал. 3 ЗОП, настоящото становище касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

Във връзка с осъществен предварителен контрол, по реда на чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП (отм.), от главния секретар на АОП е изготвен **Доклад за законосъобразност за обществена поръчка с уникален номер в РОП 00797-2016-0023 изх. № ПК-СНБ-14/01.04.2016 г.**, с което са направени констатации и са дадени следните препоръки и указания:

а/ Обявление

В поле II.1.8) е посочено, че оферти могат да бъдат подавани само за една обособена позиция. В конкретния случай те са 59 на брой, което предполага, че конкуренция ще е налице при поне 118 участника, разпределени по двама за всяка от позициите. Равномерно разпределеният интерес се свързва със съгласувани практики между потенциалните участници и може да се разглежда като ограничаване на конкуренцията и стимулиране прилагането на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 1 ЗОП. Поставянето на коментираното условие се мотивира от възложителя с изисквания на НПЕЕМЖС, във връзка с което следва да може да обоснове и да докаже, че с прилагането на избрания подход се осигурява ефективност при разходването на публичните средства, при спазване на принципа за свободна и лоялна конкуренция.

б/ Количество или обем на поръчката

В поле II.2.1) е записано, че „Данни относно количеството и обема за всяка обособена позиция се съдържат в Приложение Б от настоящото обявление“. Същевременно в поле 3) на Приложение Б за всички обособени позиции е представена единствено информация за

Главен финансов инспектор:
/Д[redacted]/